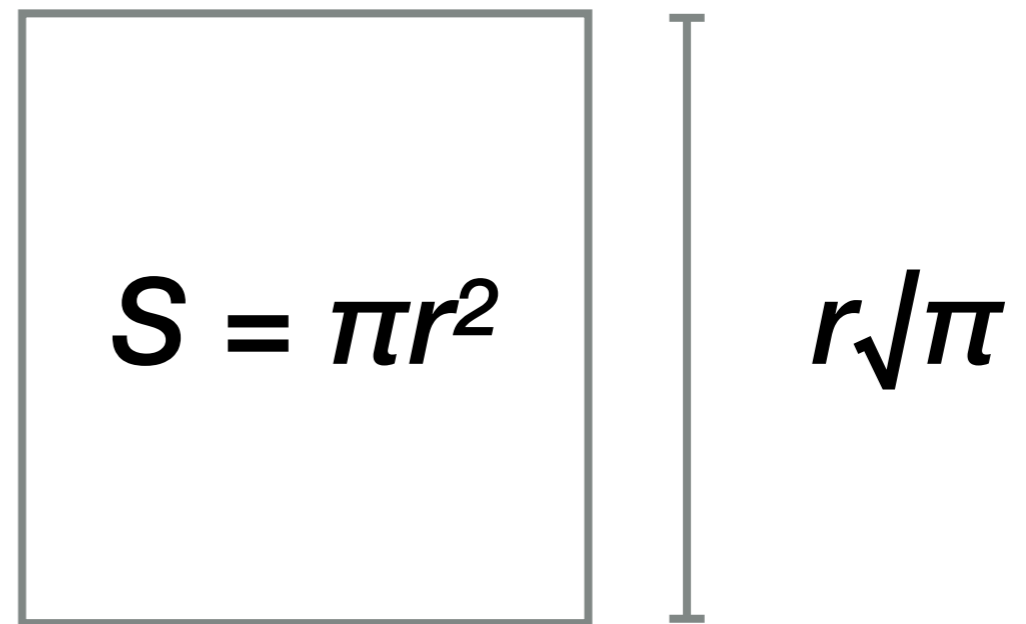
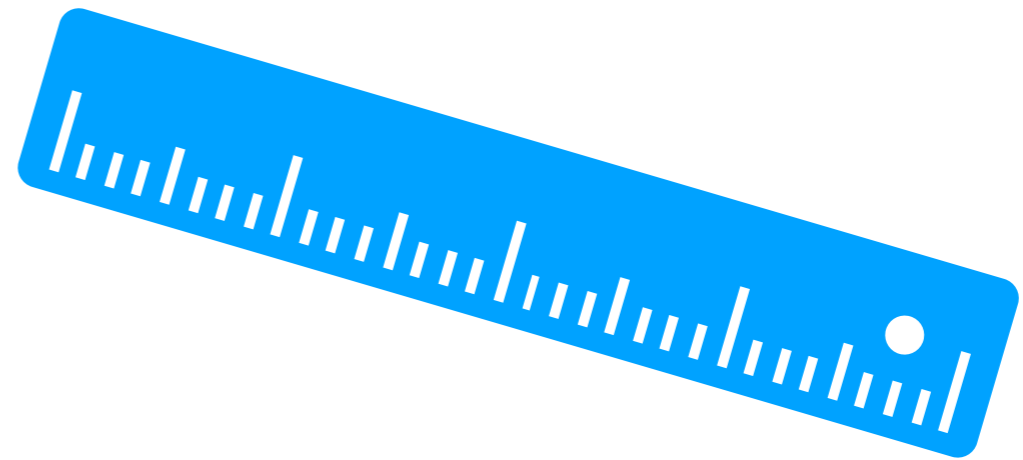
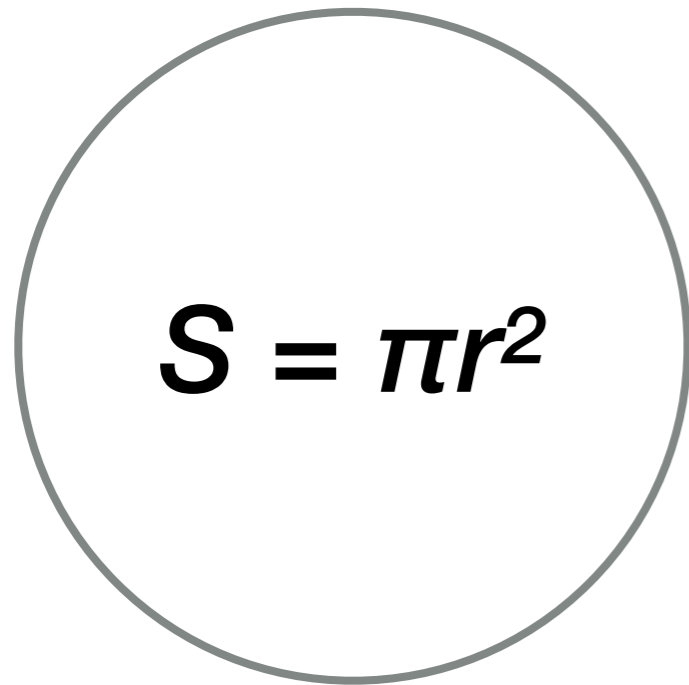


# Introduction à l'informatique CM2

Antonio E. Porreca  
[aeporreca.org/introinfo](http://aeporreca.org/introinfo)

**Algorithmes !**

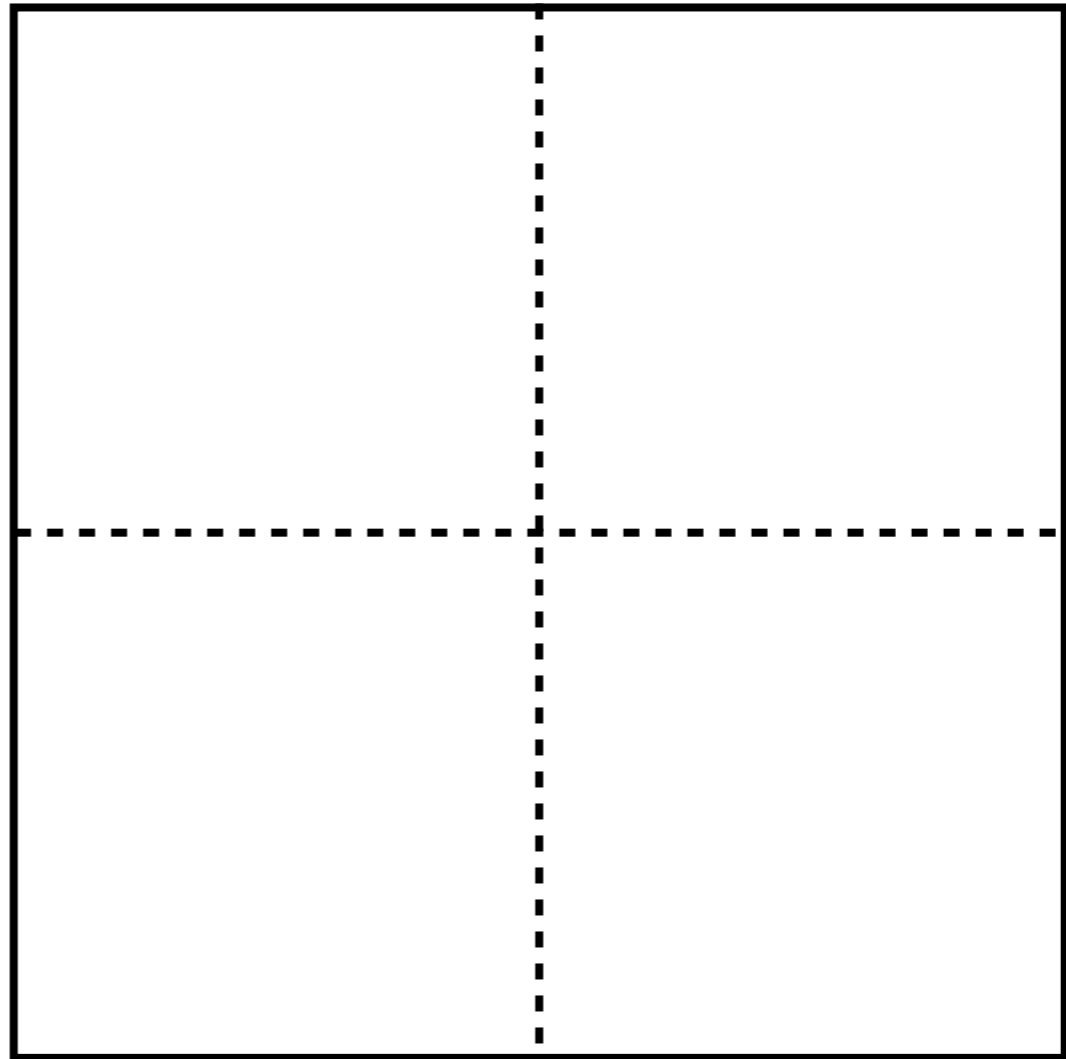
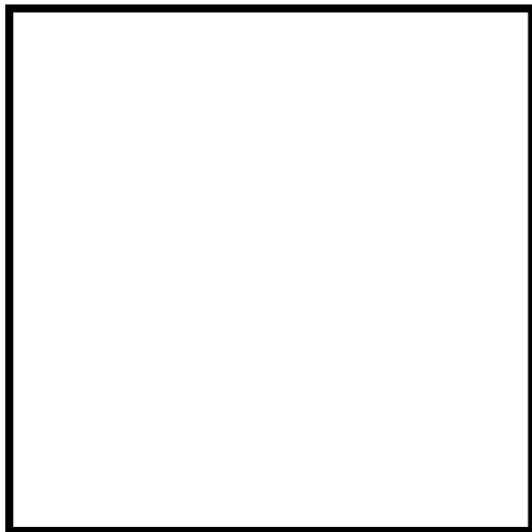
# Quadrature du cercle



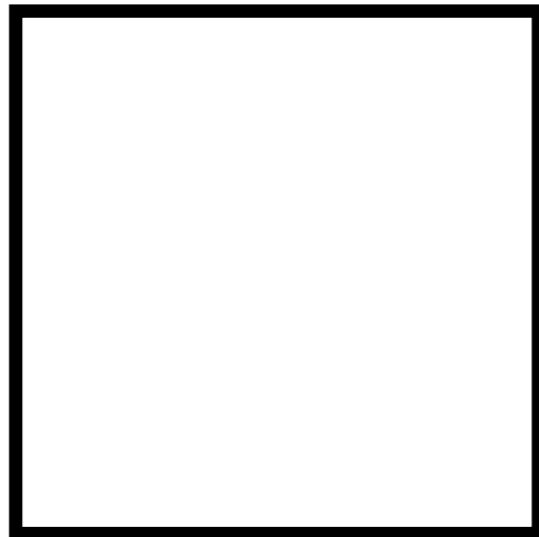
**THÉORÈME :**  
**La quadrature du cercle à la règle  
et au compas est impossible**

*–Ferdinand von Lindemann, 1882*

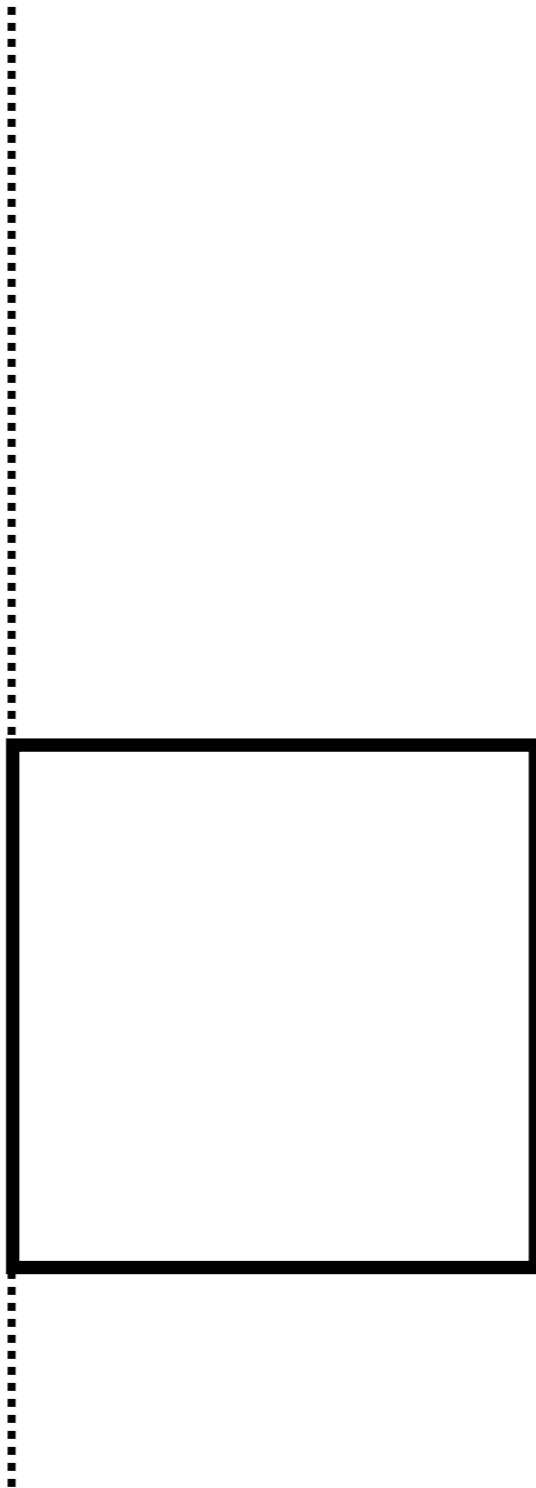
# Quadruplement du carré



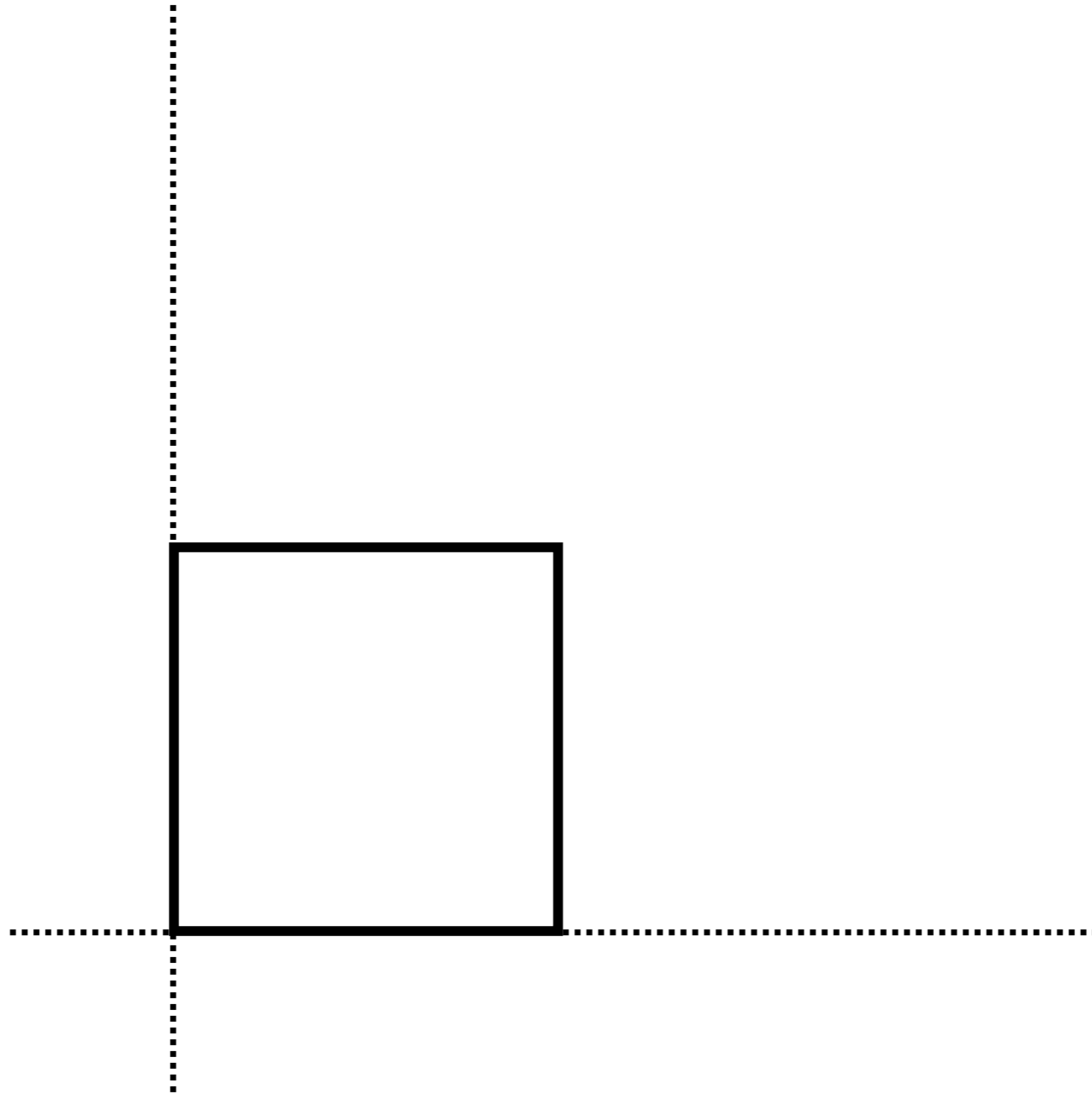
# Quadruplement du carré



# Quadruplement du carré

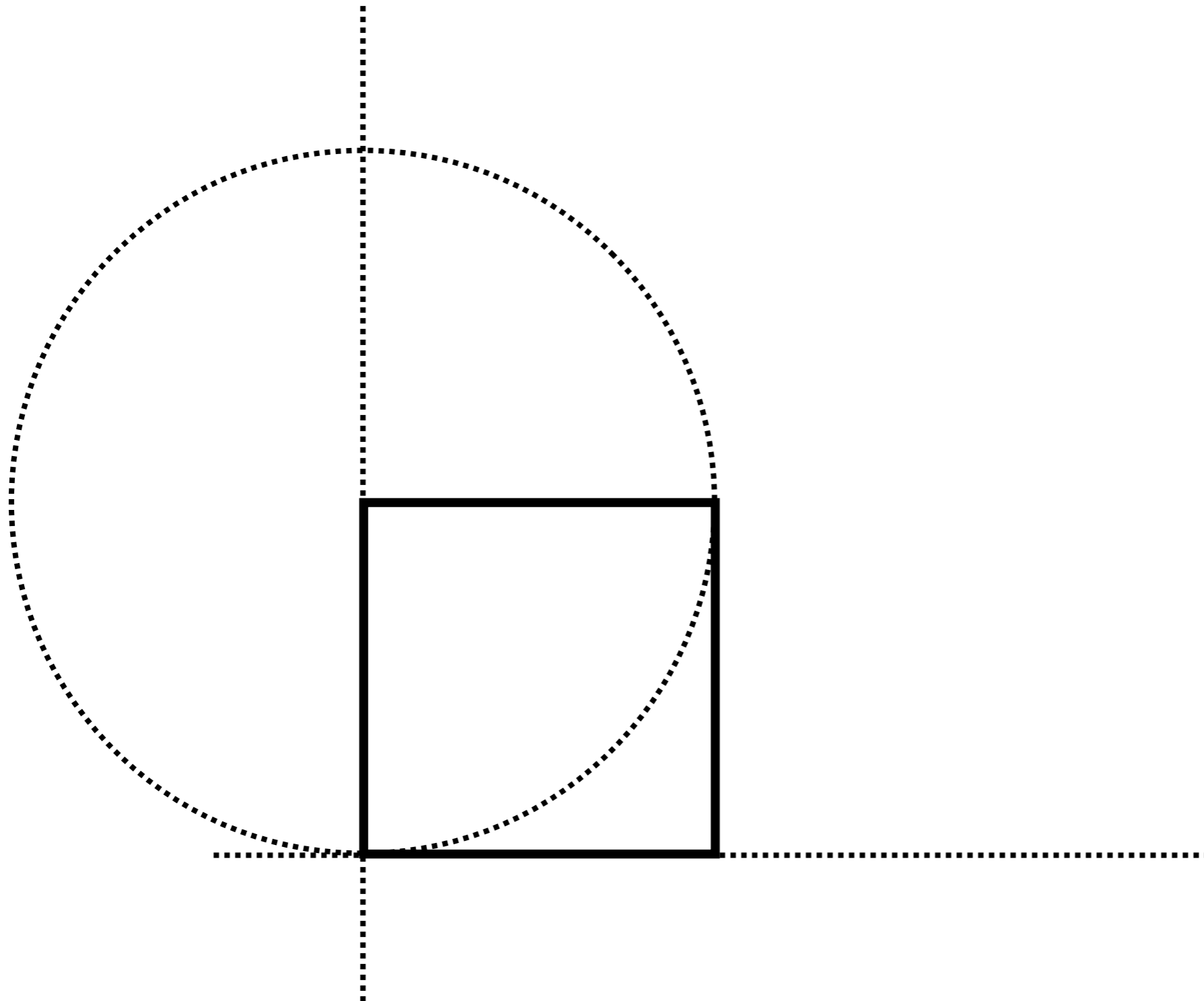


# Quadruplement du carré

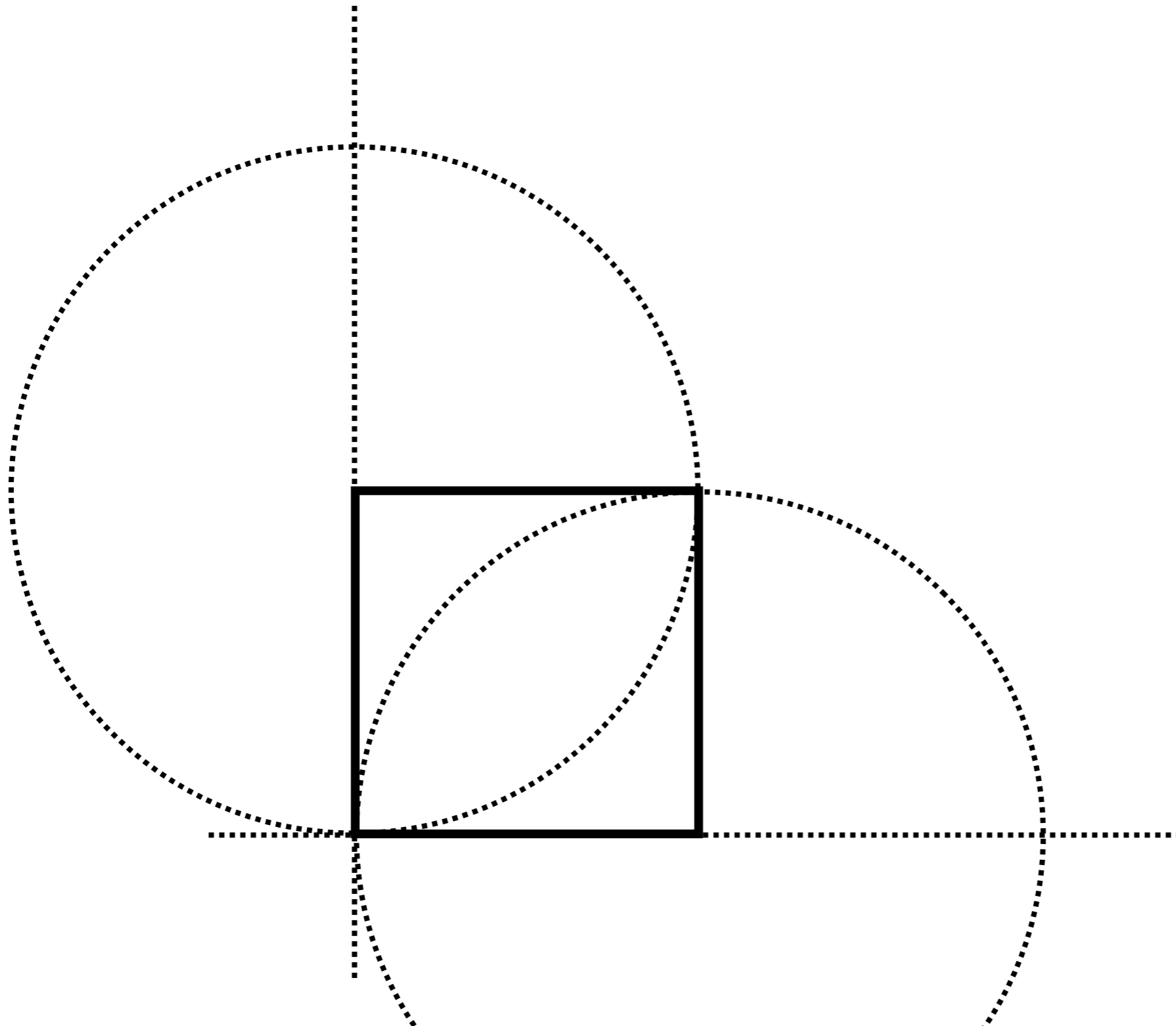




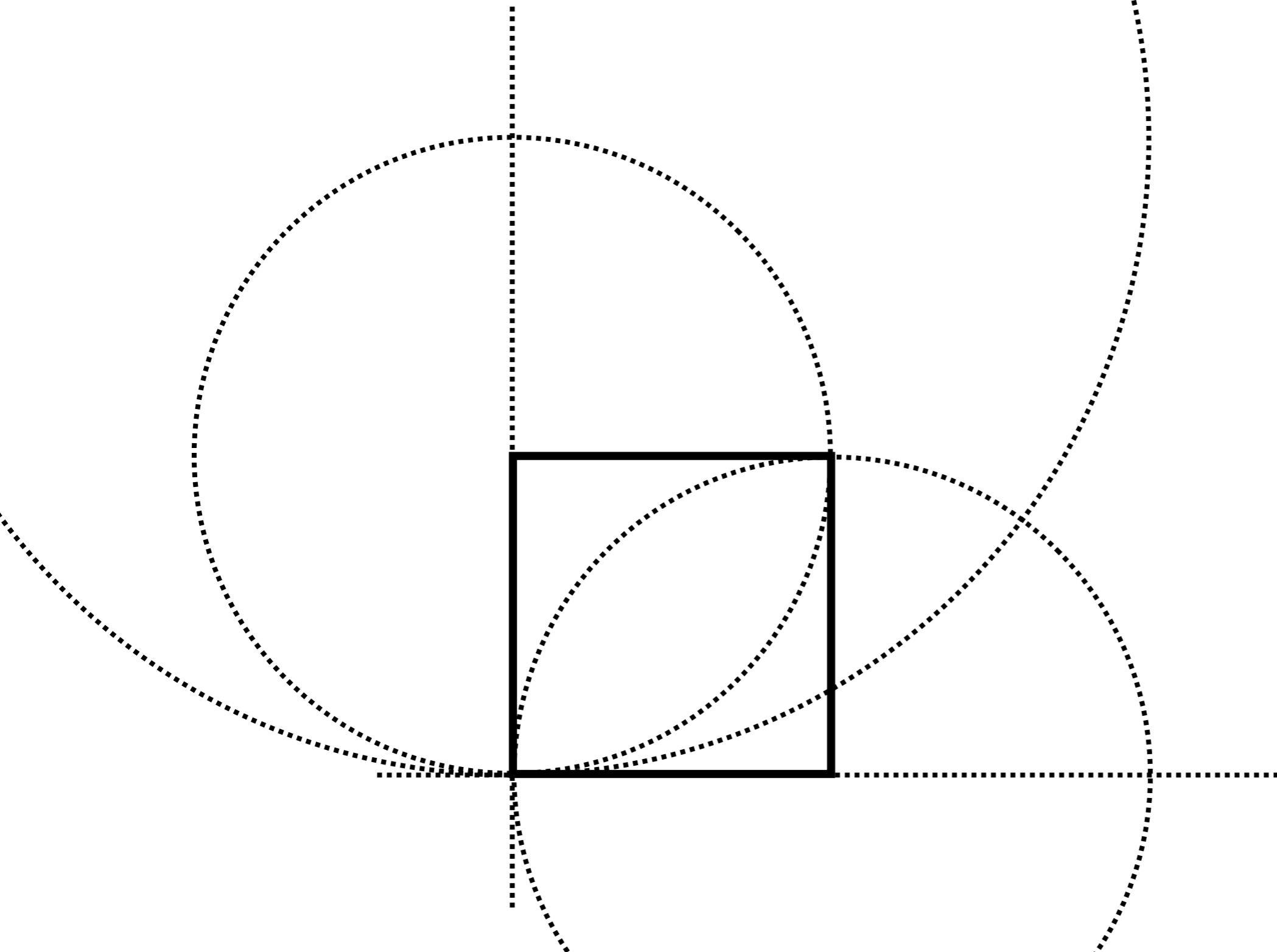
# Quadruplement du carré



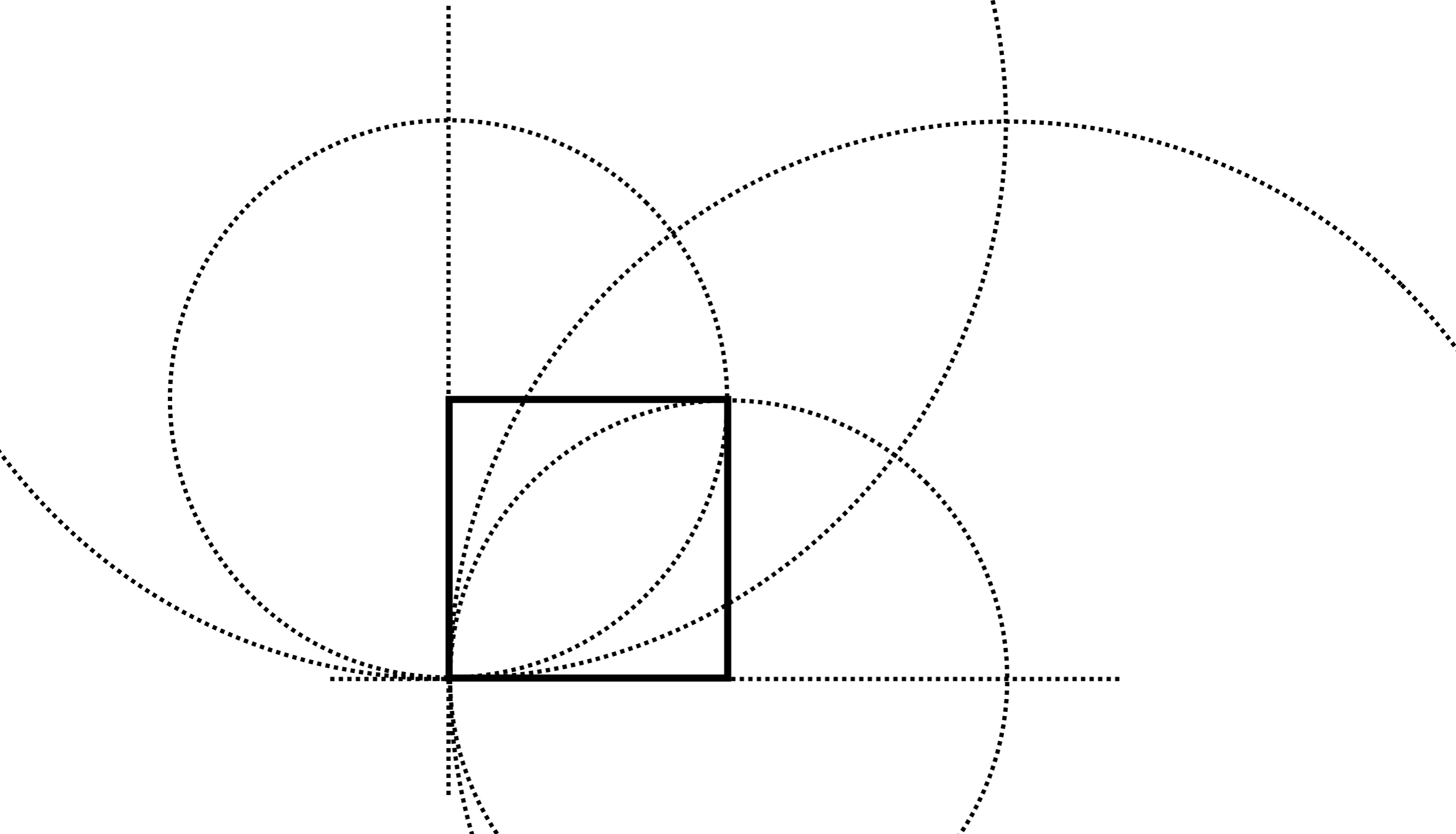
# Quadruplement du carré



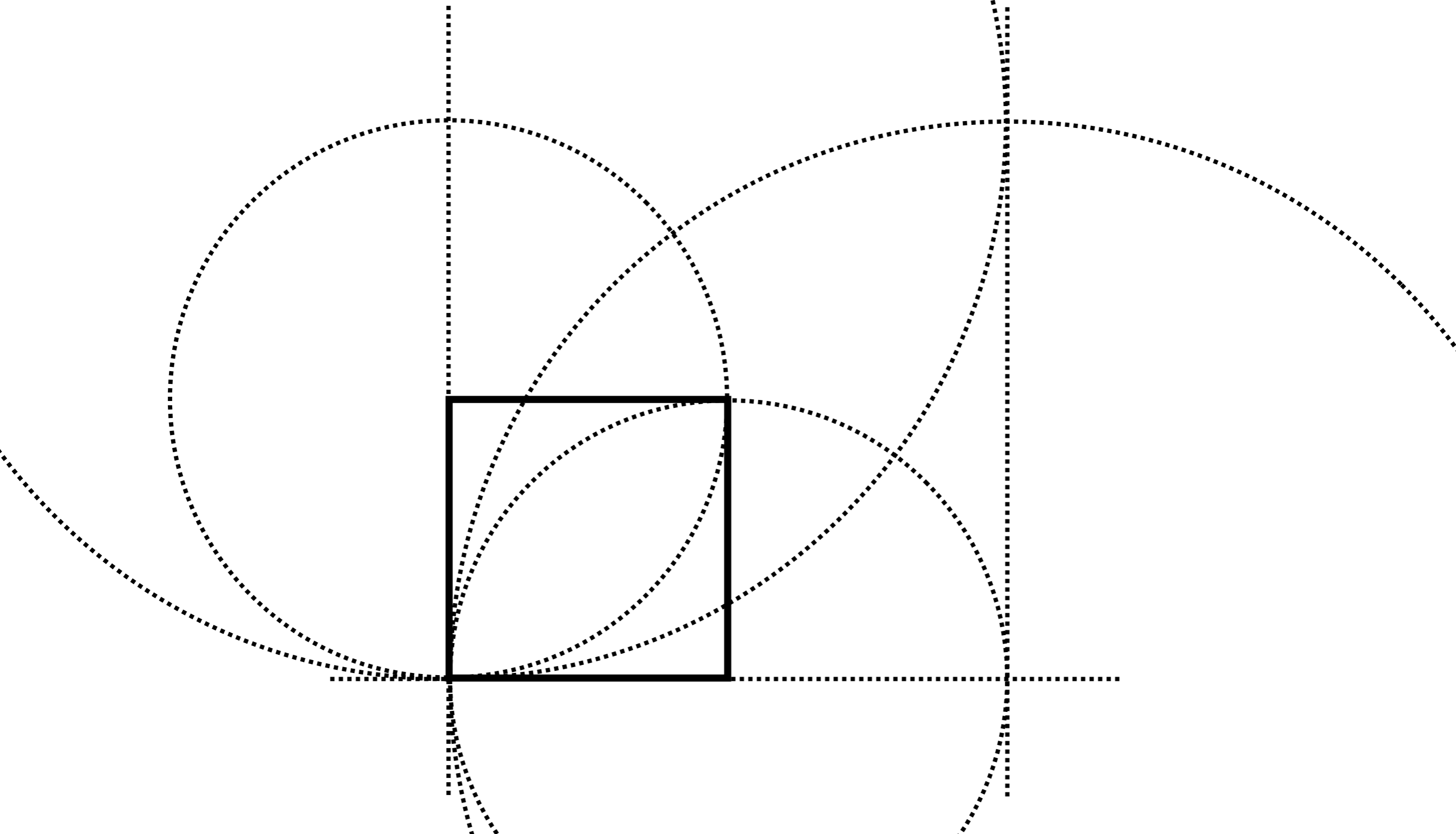
# Quadruplement du carré



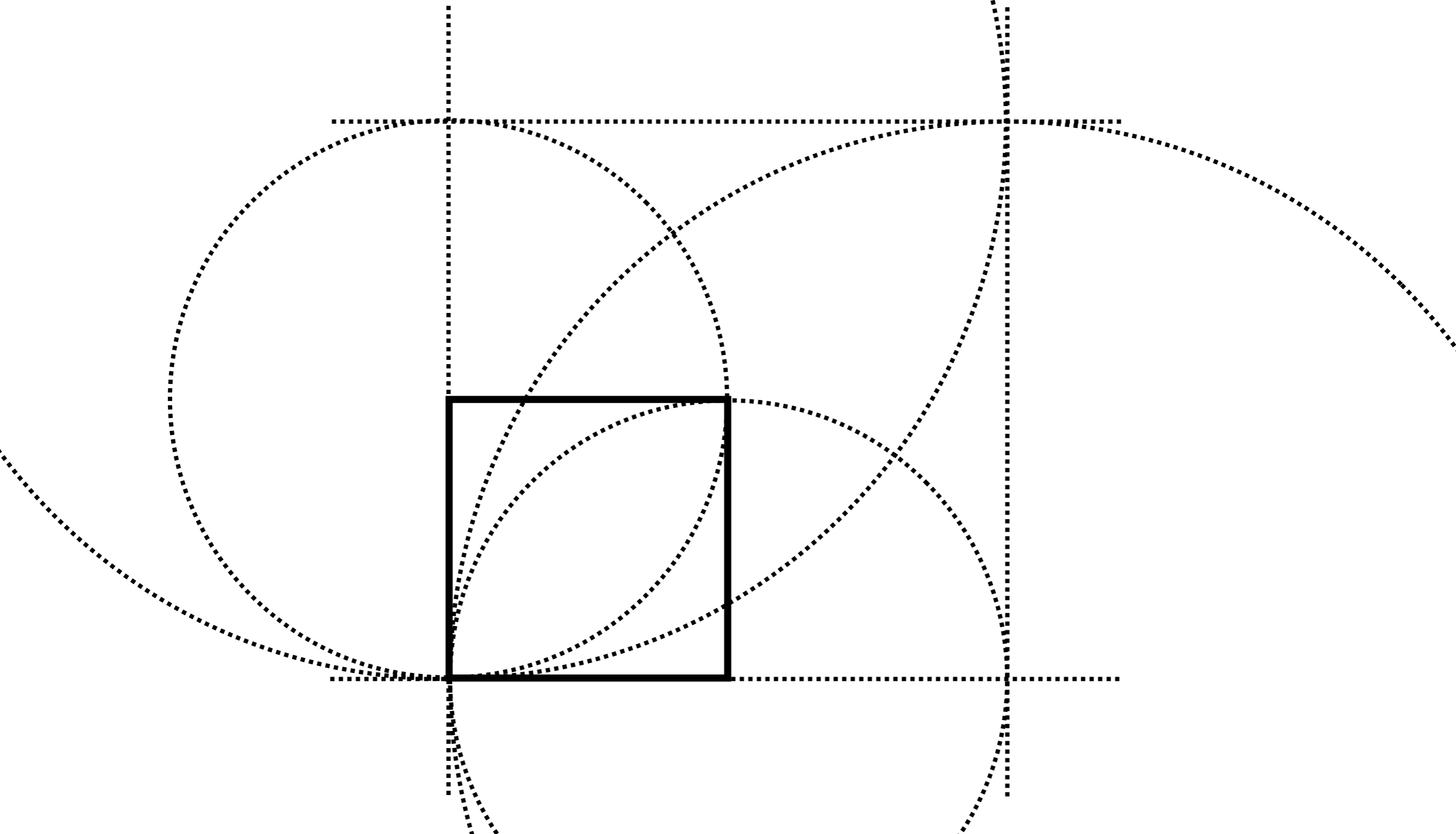
# Quadruplement du carré



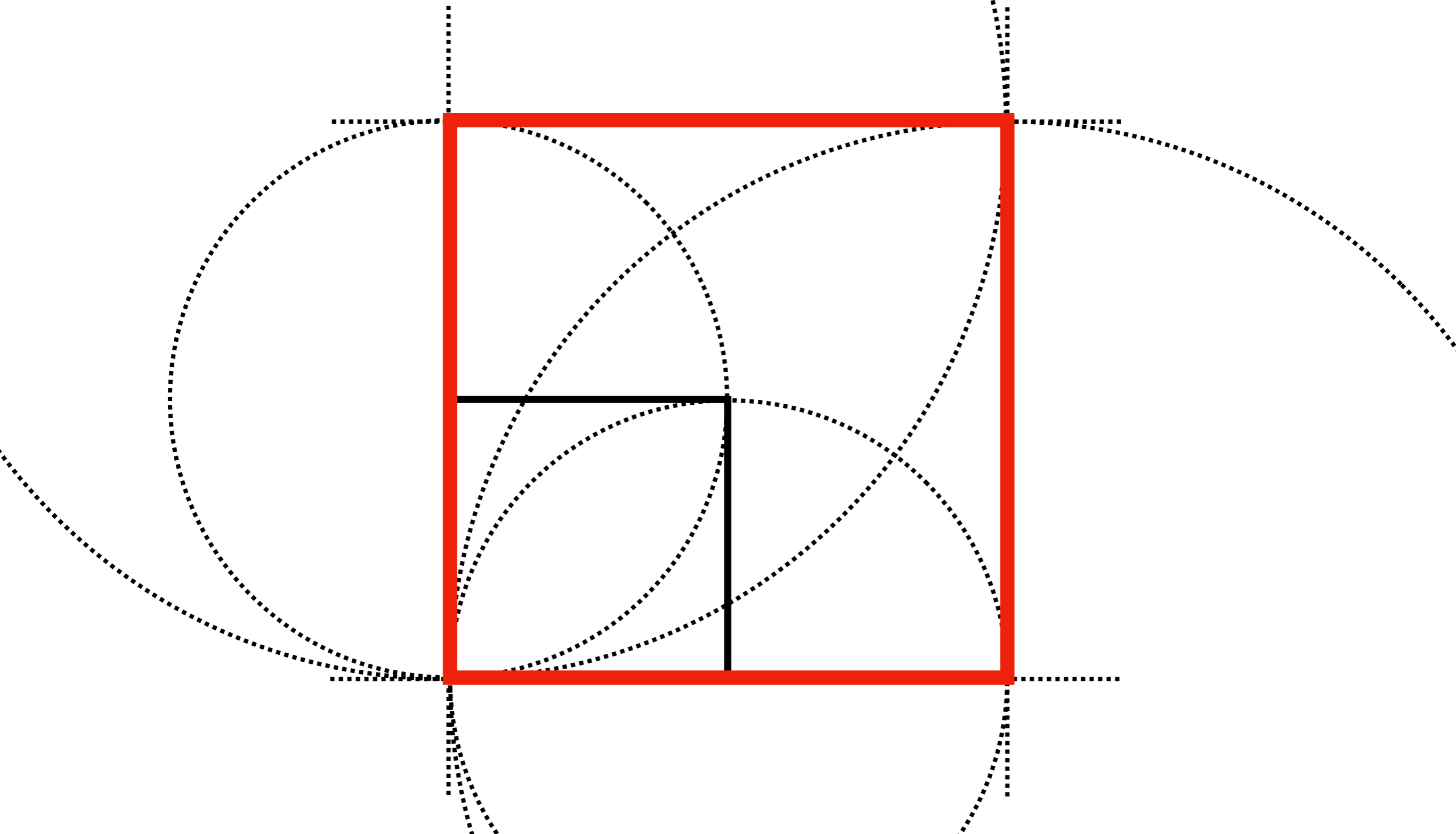
# Quadruplement du carré



# Quadruplement du carré



# Quadruplement du carré



**THÉORÈME :**  
**Le quadruplement du carré à la règle  
et au compas est bien possible**

*-Le petit Aléxandros (9 ans), Grèce antique*



# Possibilité et impossibilité en mathématiques

- Prouver que quelque chose est bien possible semble plus simple
- (Spoiler : ce n'est pas toujours le cas...)
- Pour prouver que quelque chose est impossible il faut, en général, en donner une **définition rigoureuse**

# Calculabilité en informatique

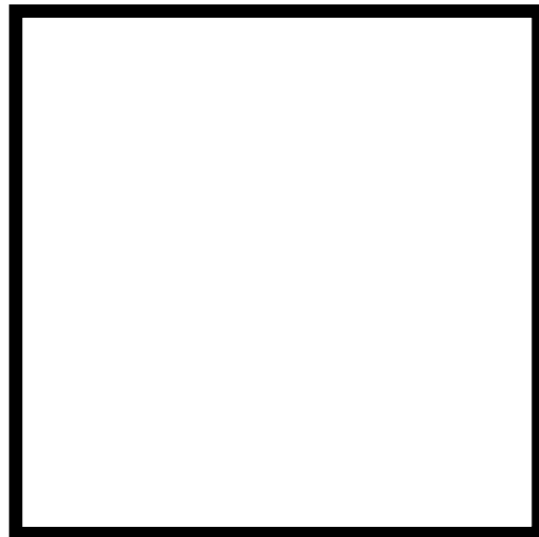
- Les **Babyloniens** avaient **déjà des algorithmes** pour faire de l'arithmétique et de l'algèbre (-3000)
- On a dû attendre **Alan M. Turing** (1936) pour une **formalisation satisfaisante** de la notion d'algorithme
- Maintenant on sait qu'il existe des **problèmes** « bien formés » **qui n'ont pas d'algorithme**

# Un « petit » problème sans solution algorithmique

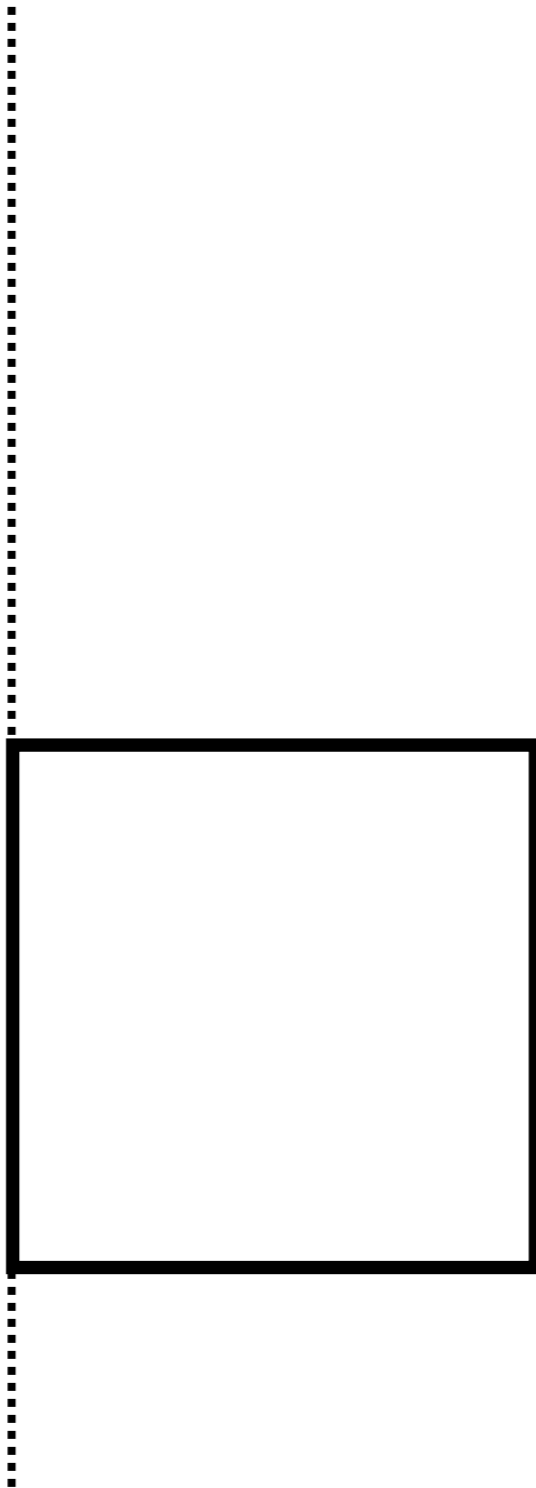
- Entrée : une proposition arithmétique  $\varphi$  formalisée
- Par exemple :  $(\forall n > 2)(\nexists x, y, z \neq 0)(x^n + y^n = z^n)$
- Sortie : **oui** si on peut prouver  $\varphi$ , **no** si on ne peut pas
- Ce problème n'a pas d'algorithme !

# **Efficacité des algorithmes**

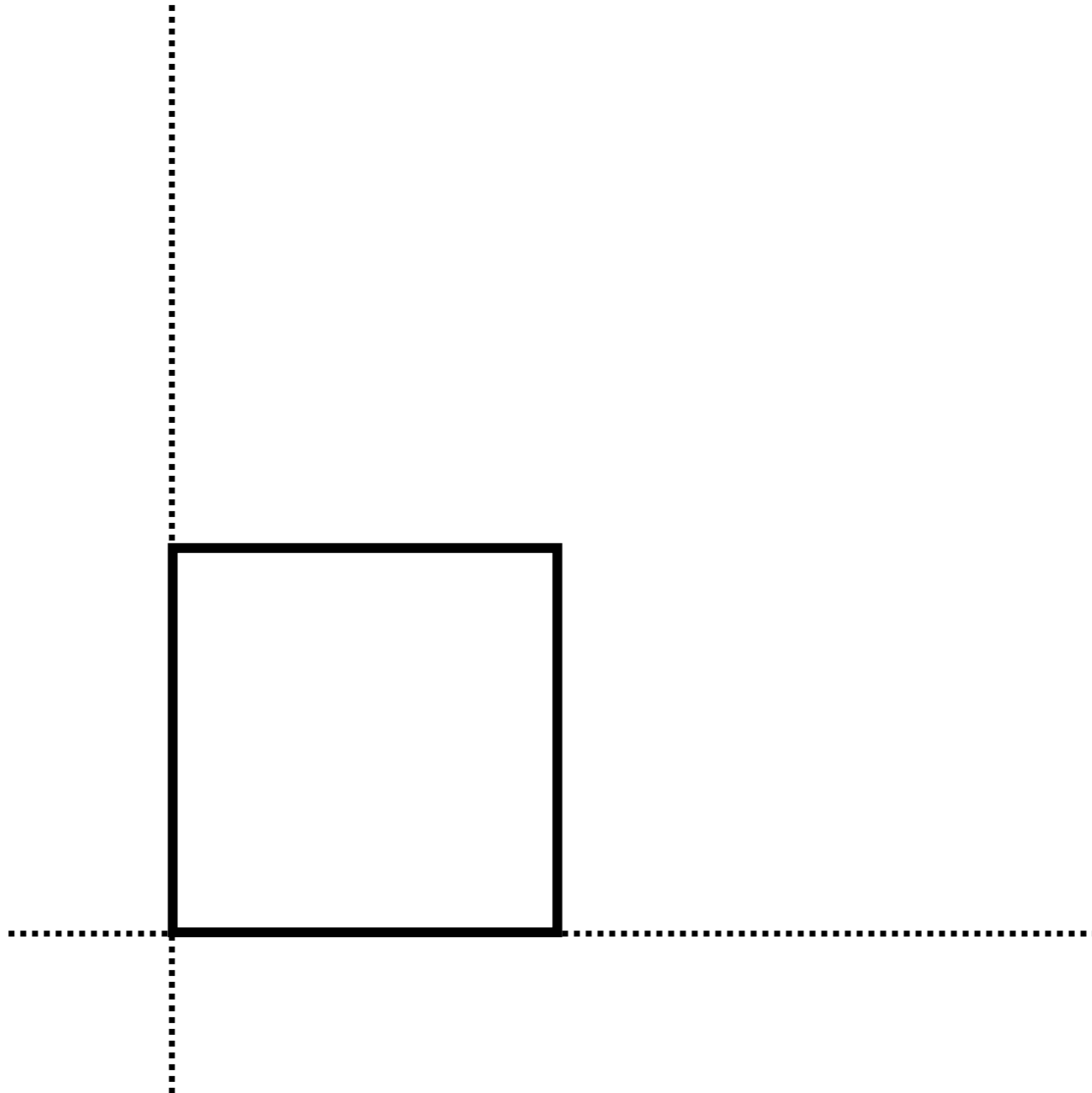
# Quadruplement du carré



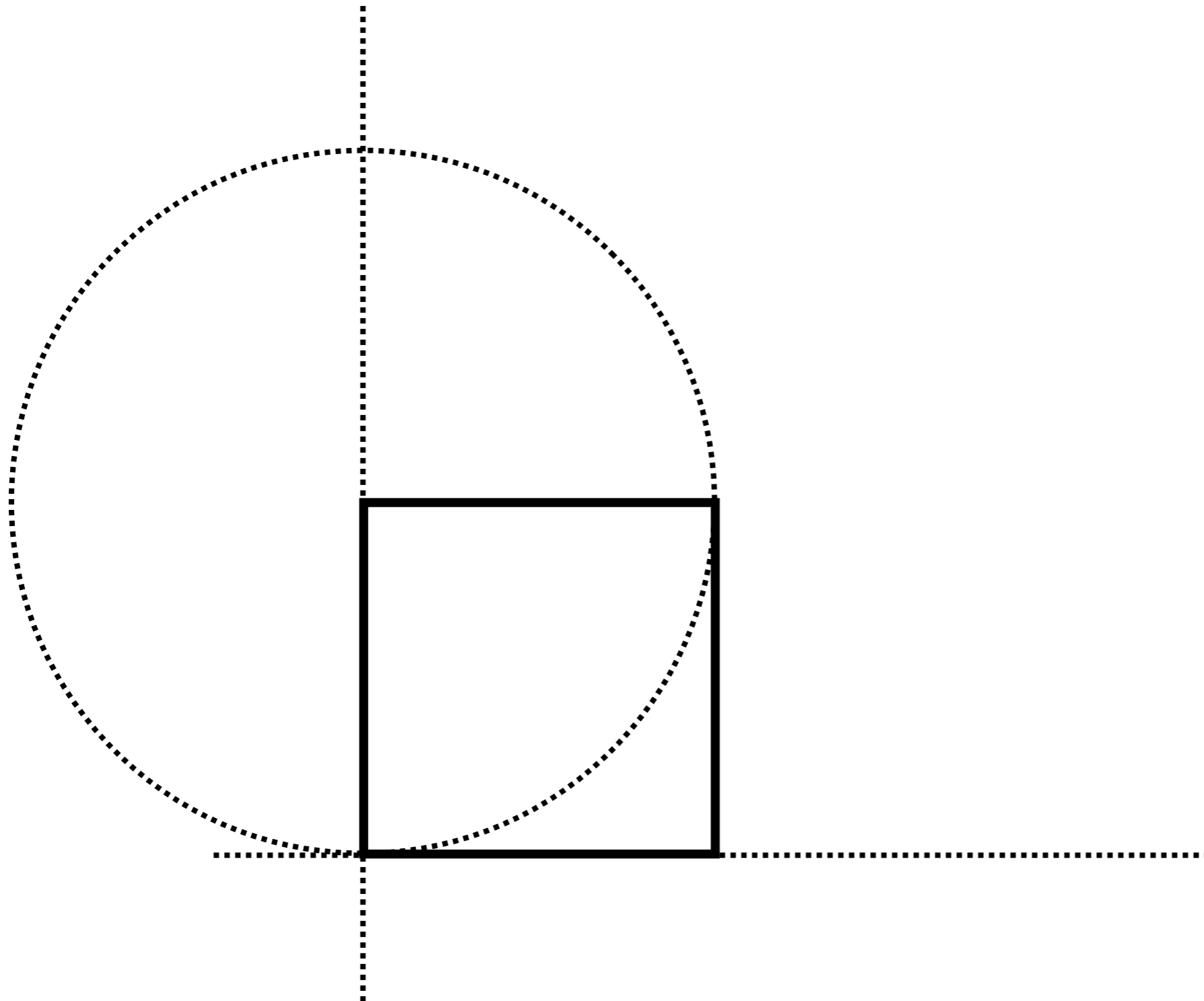
# Quadruplement du carré



# Quadruplement du carré

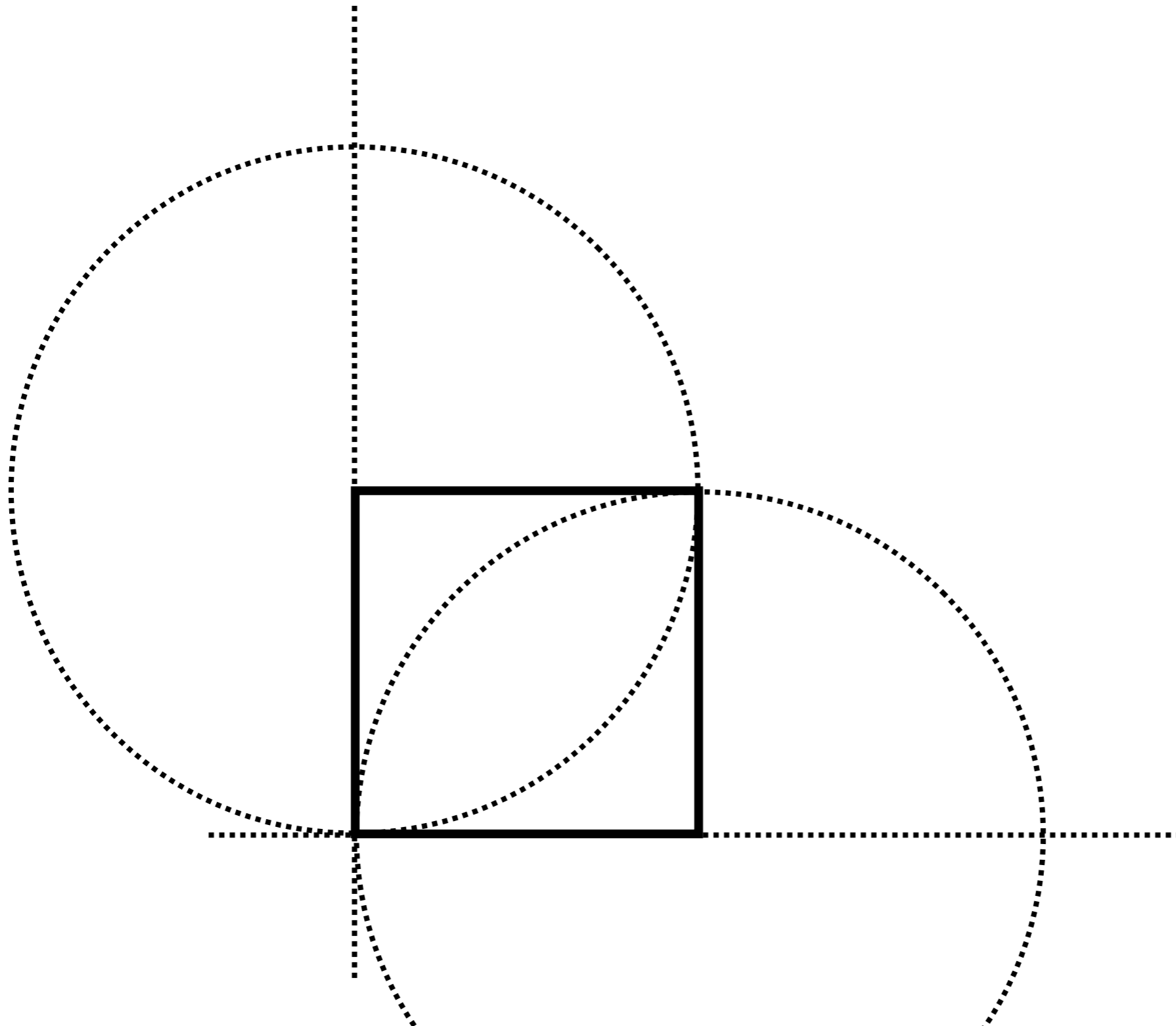


# Quadruplement du carré

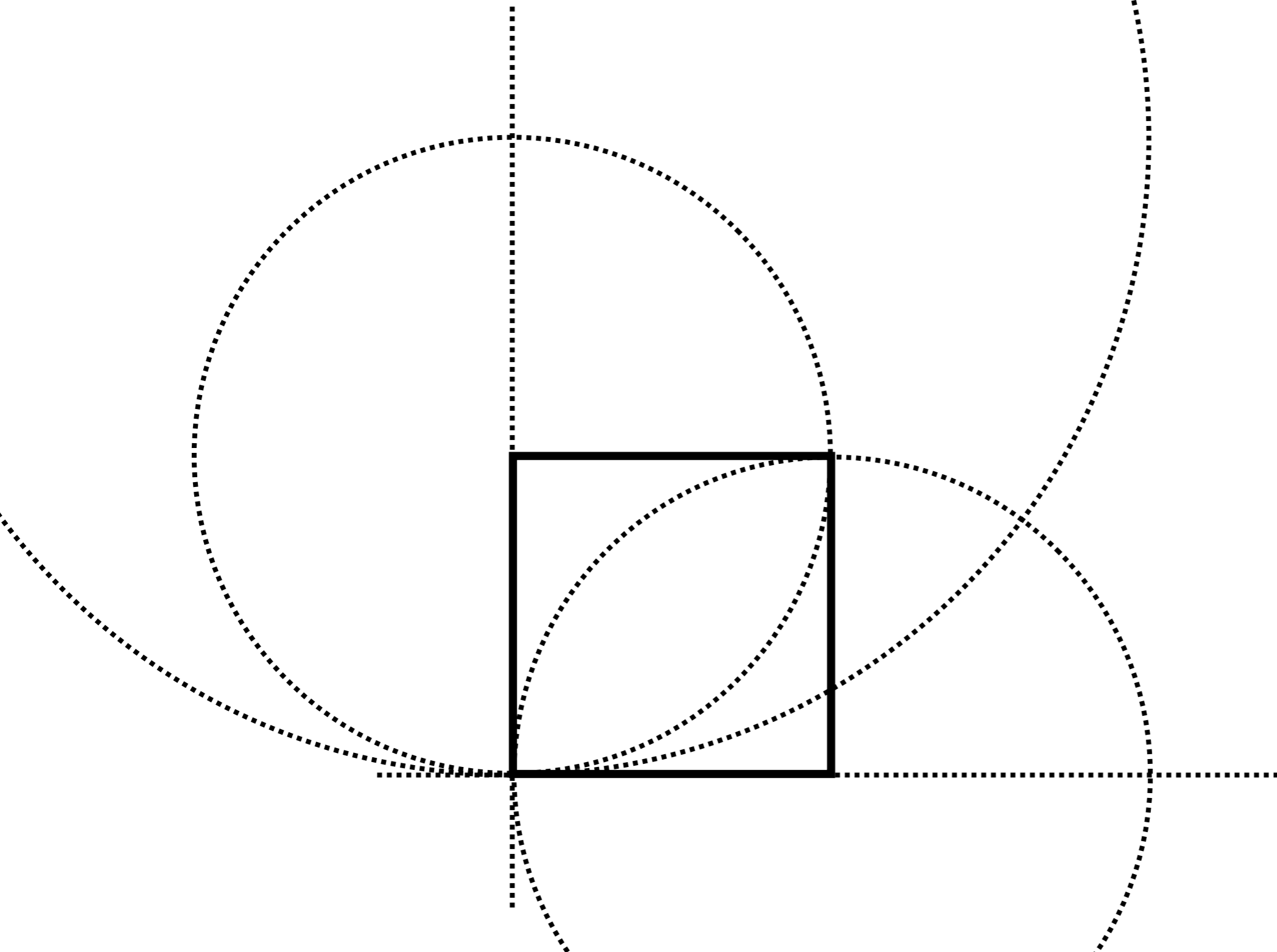




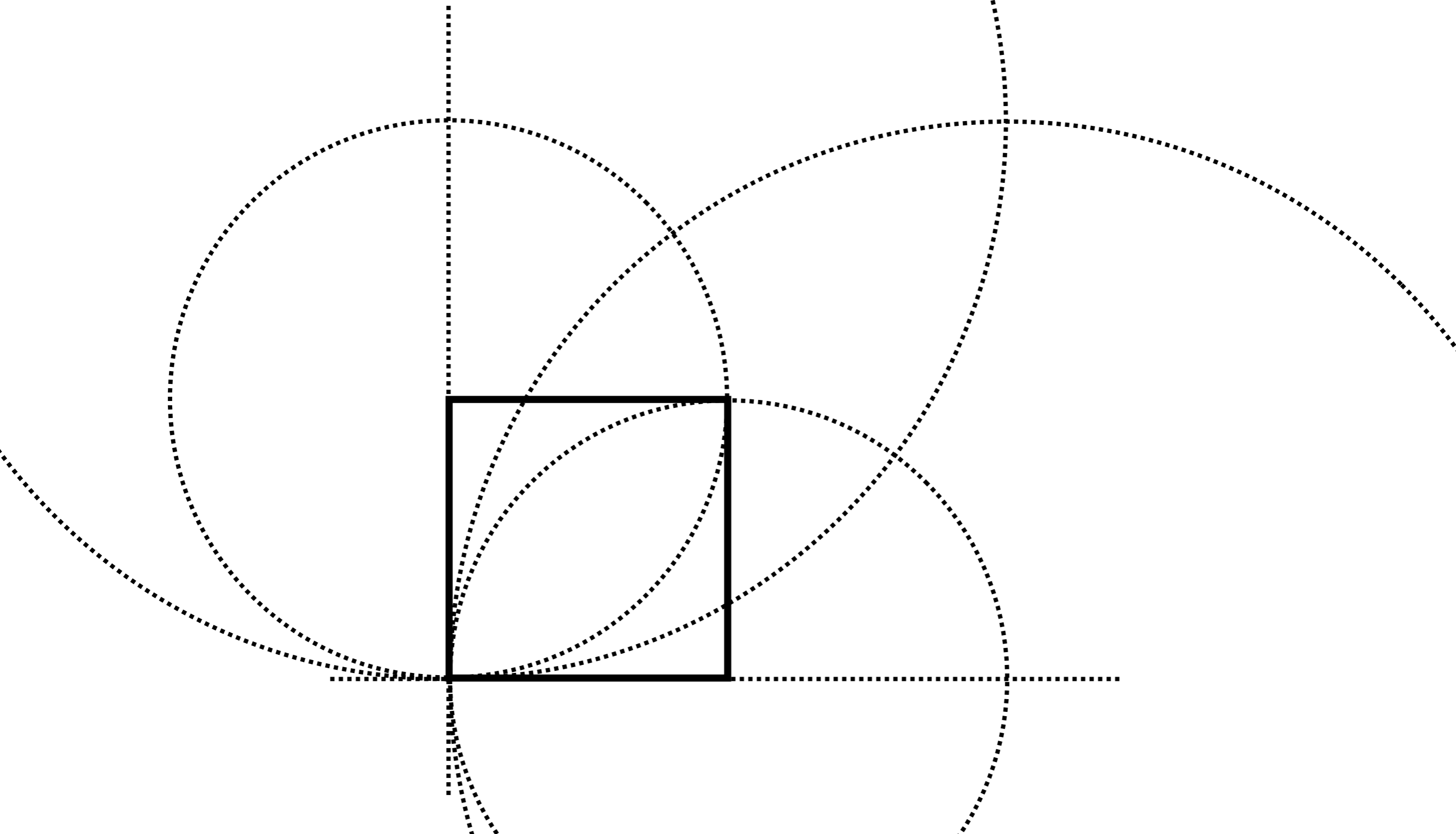
# Quadruplement du carré



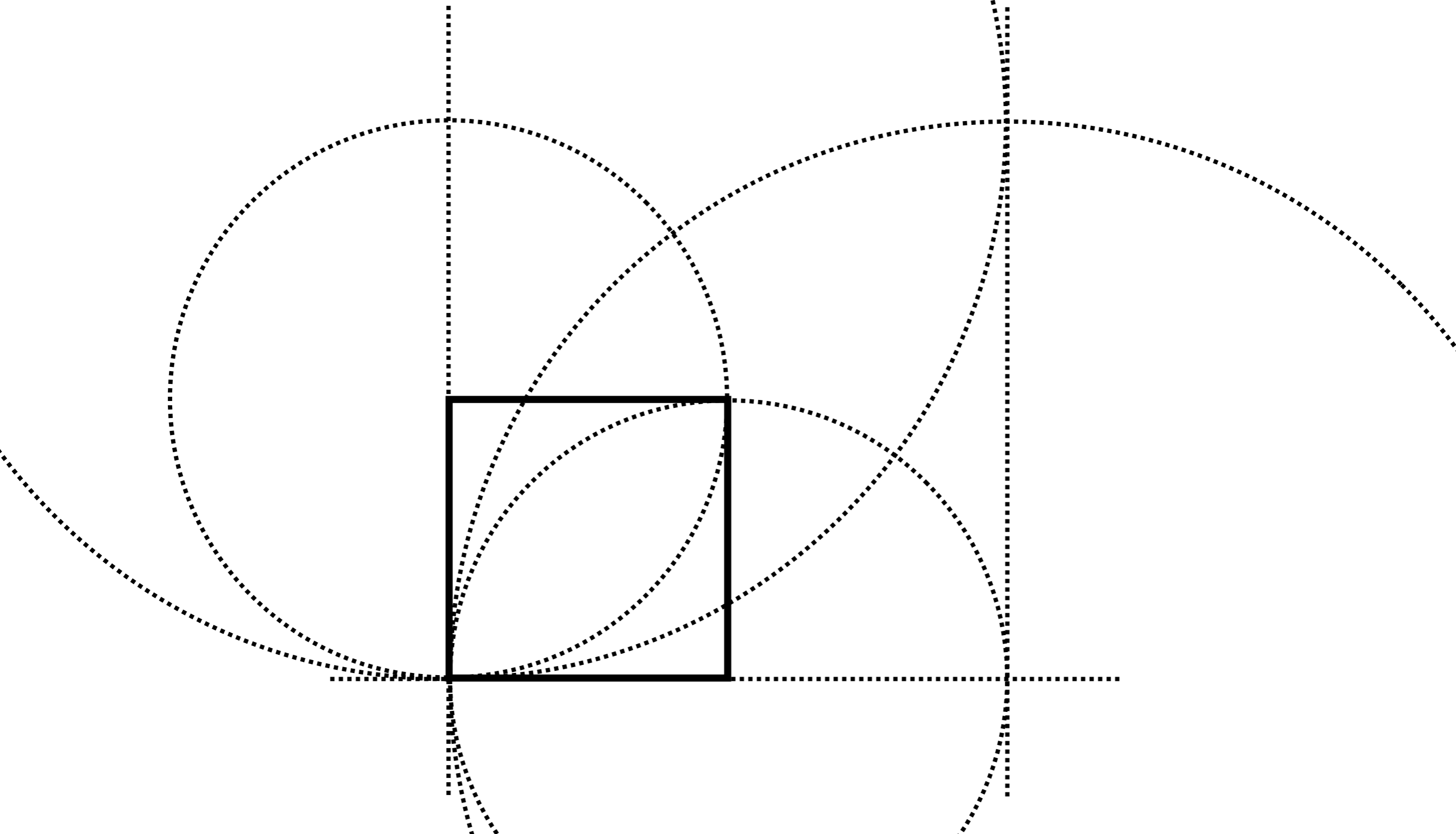
# Quadruplement du carré



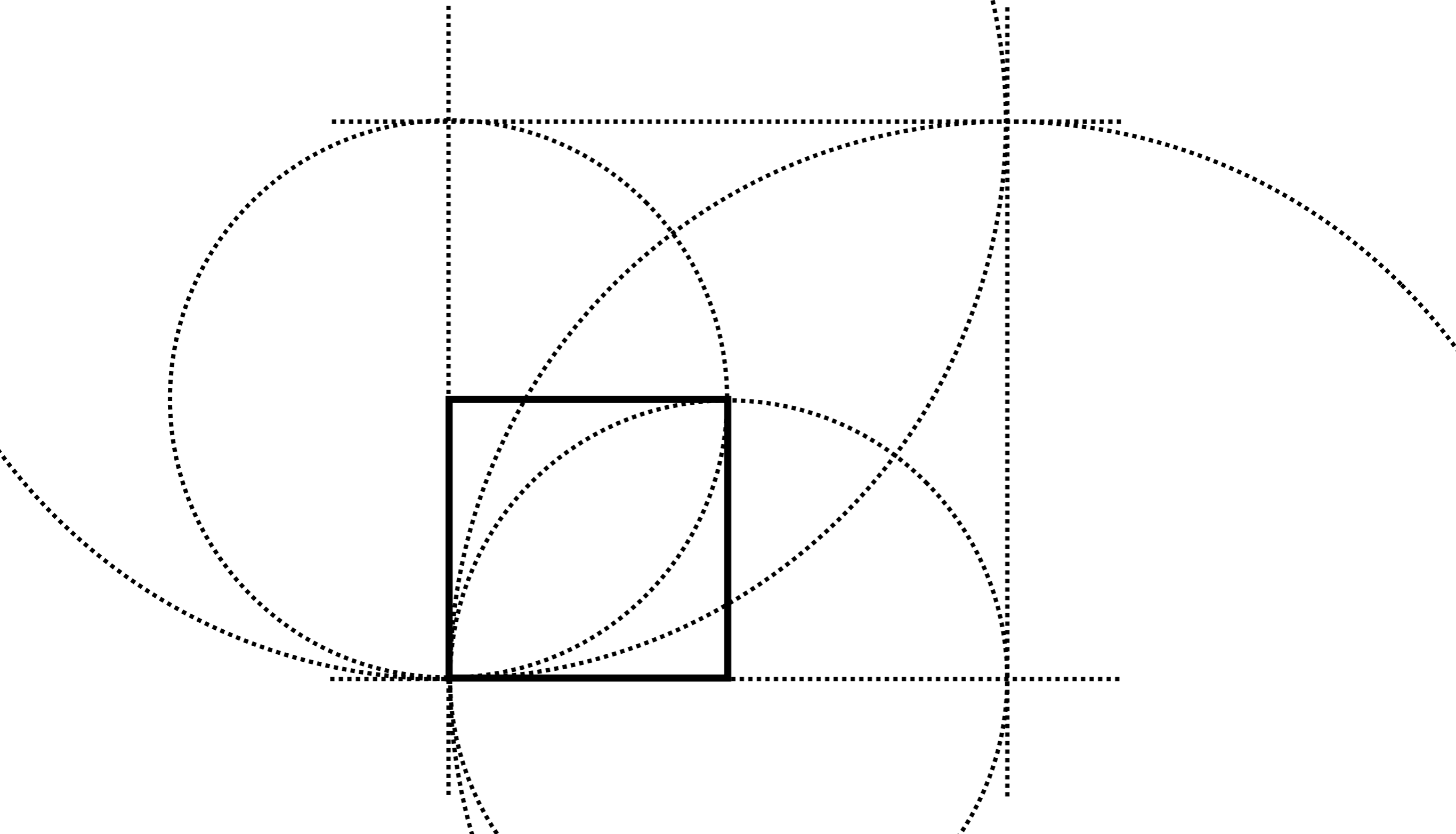
# Quadruplement du carré



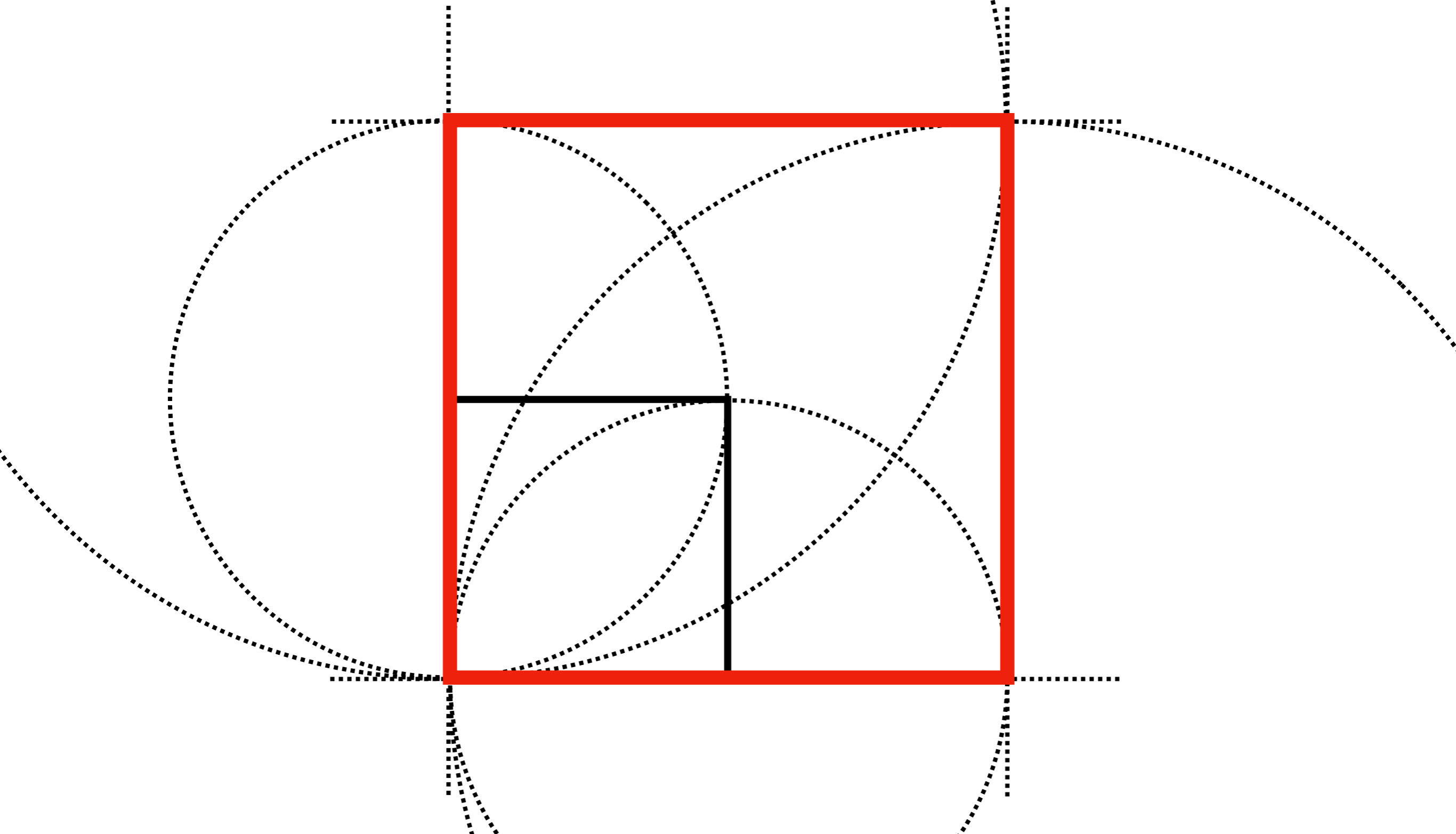
# Quadruplement du carré



# Quadruplement du carré



# Quadruplement du carré



# Efficacité des constructions à la règle et au compas

- Huit « opérations » pour quadrupler le carré
- Est-ce qu'on peut faire mieux que ça ?
- Est-ce qu'on peut prouver qu'on ne peut pas faire mieux que ça ?
- On peut mesurer aussi la quantité d'espace (taille du papier) utilisée par une construction

# Efficacité des algorithmes et complexité des problèmes

- Le **nombre d'opérations dépend**, de quelque façon, **de la taille des données d'entrée**
- Taille  $n \rightarrow t(n)$  opérations (exemple :  $t(n) = n^2$  ou  $t(n) = n + 5$ )
- Est-ce qu'on peut faire la même chose en moins de  $t(n)$  opérations ?
- Possible définition : complexité d'un problème = efficacité du **meilleur** algorithme pour le résoudre
- On peut aussi **mesurer l'espace** (quantité de mémoire) utilisé par un algorithme (exemple :  $n$  bits au-delà de la taille des données)



# Algorithmes efficaces ou pas

$$\begin{array}{r} 234 \\ + 281 \\ \hline 515 \end{array}$$

approximativement  
3 opérations

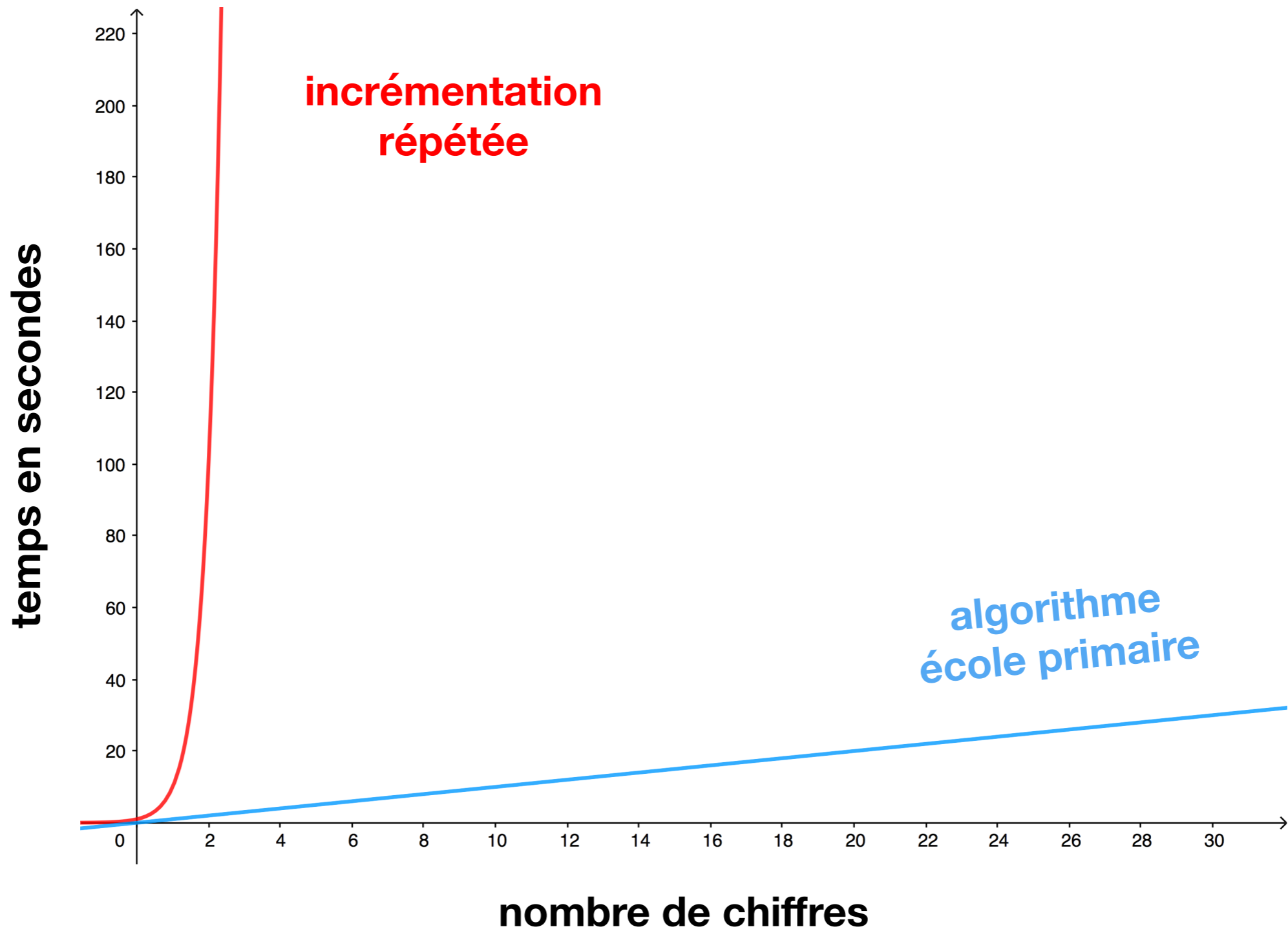
234  
235  
236  
237  
...  
513  
514  
515

au moins  
281 opérations

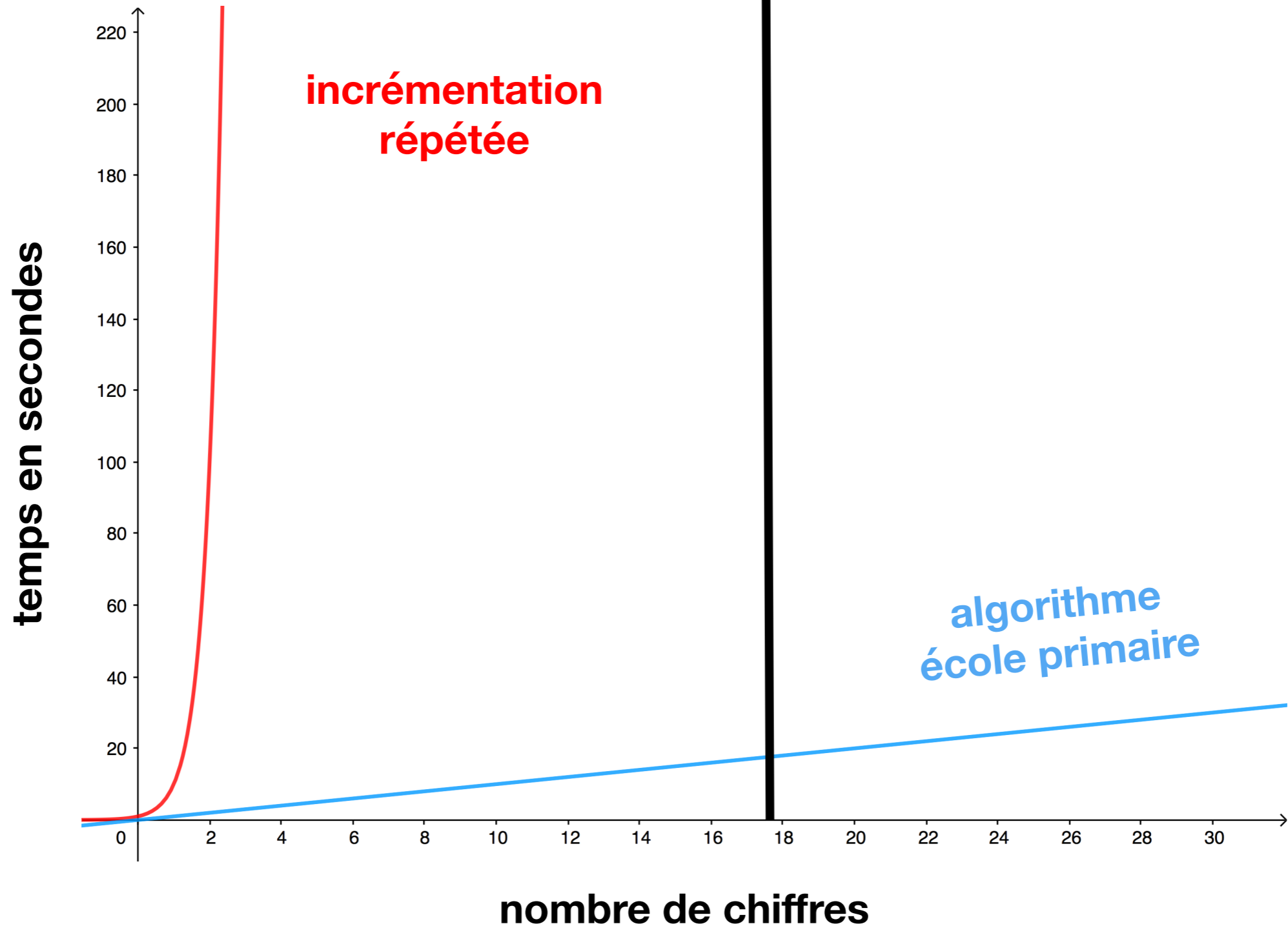
# Efficacité des algorithmes pour l'addition

- Algorithme de l'école primaire : **approximativement  $n$  opérations** pour additionner des nombres de  $n$  chiffres
- Algorithme de l'« incrémentation répétée » : **au moins  $10^n$  opérations** pour des nombres de  $n$  chiffres !
- Supposons qu'on fasse une opération par seconde

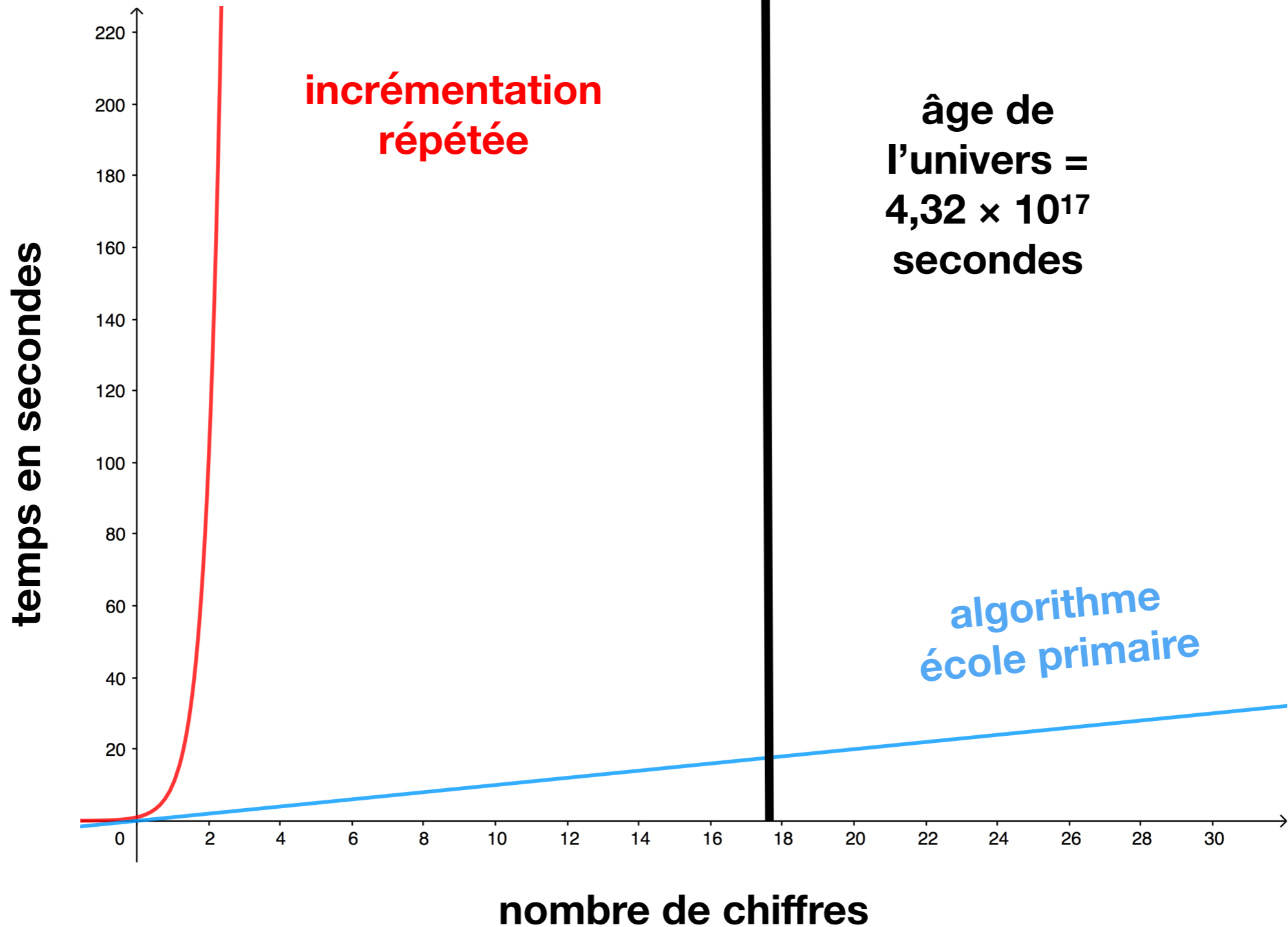
# En termes de secondes



# En termes de secondes



# En termes de secondes

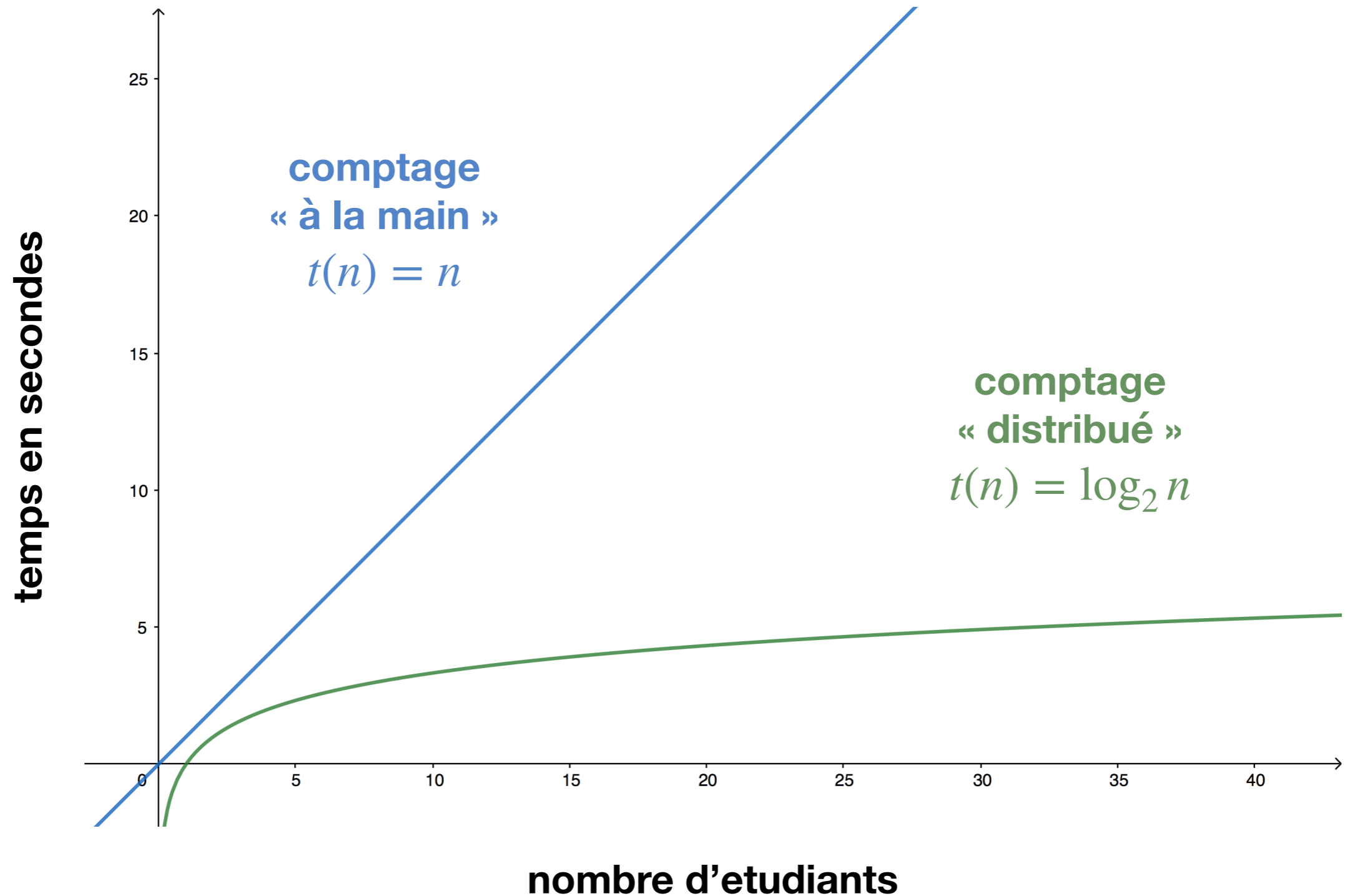


**Combien d'étudiants  
y a-t-il dans la salle ?**

# Combien d'étudiants y a-t-il dans la salle ?

- Chaque étudiant commence avec le nombre 1 en tête
- **Tant qu'il** reste au moins deux étudiants debout :
  - Chaque étudiant encore debout cherche du regard un autre étudiant debout
  - Les deux étudiants s'échangent le nombre qu'ils ont en tête
  - L'un des deux étudiants s'assoit
  - L'autre additionne les deux nombres qu'il mémorise
- Le dernier étudiant debout crie le nombre qu'il a en tête

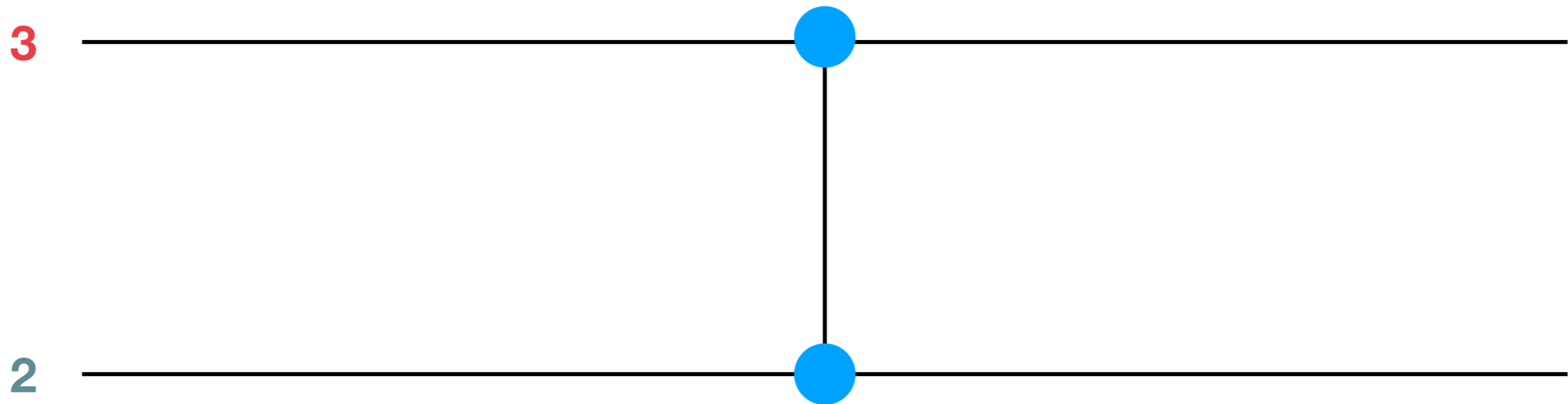
# Efficacité du comptage



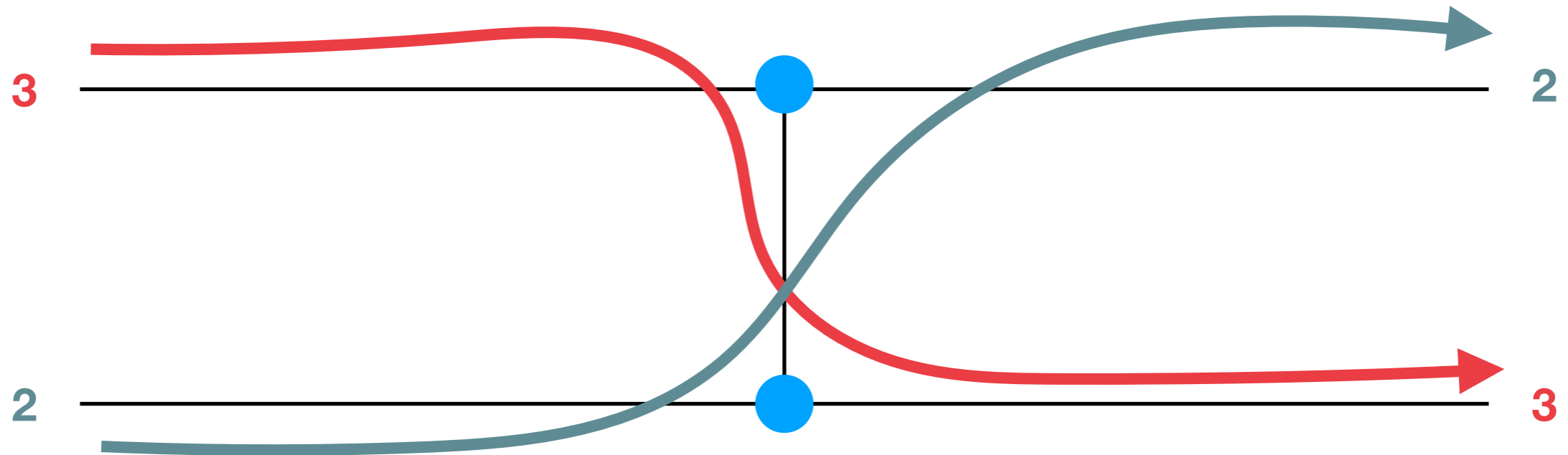


# **Une formalisation des algorithmes de tri : les réseaux de tri**

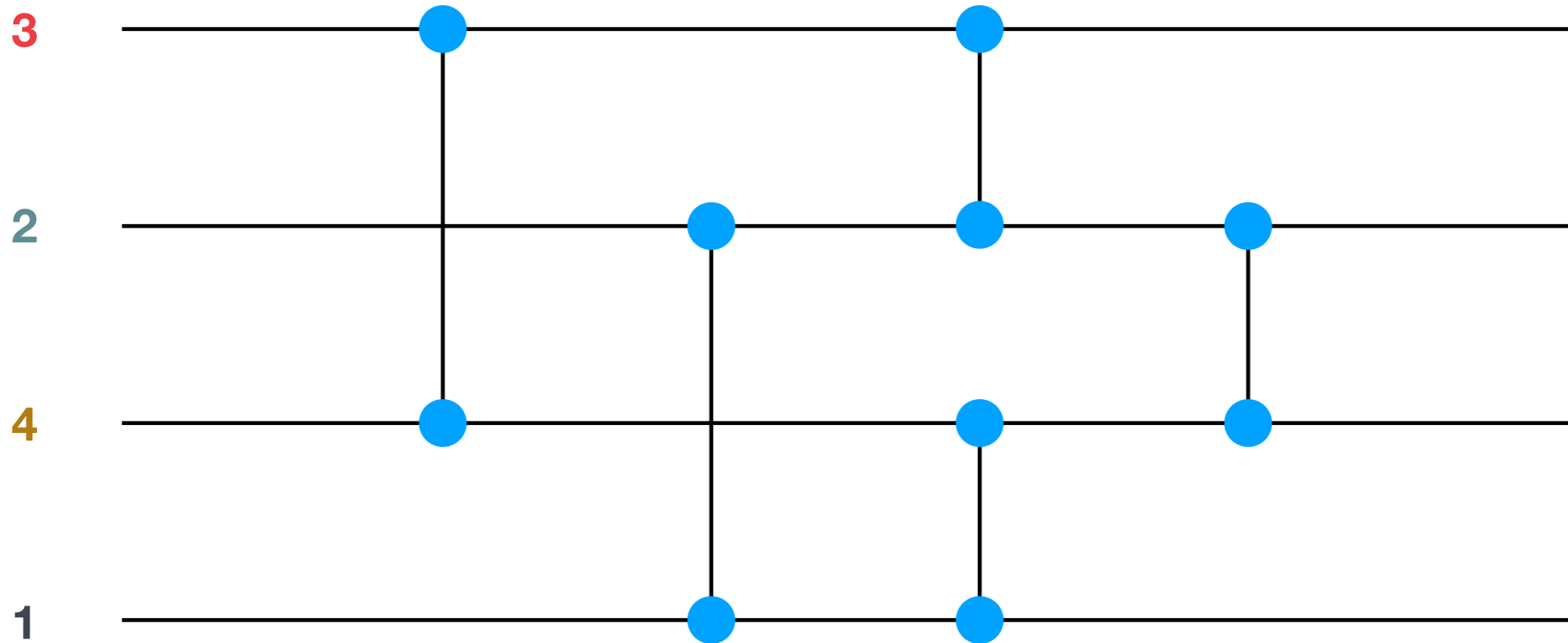
# Réseaux de tri



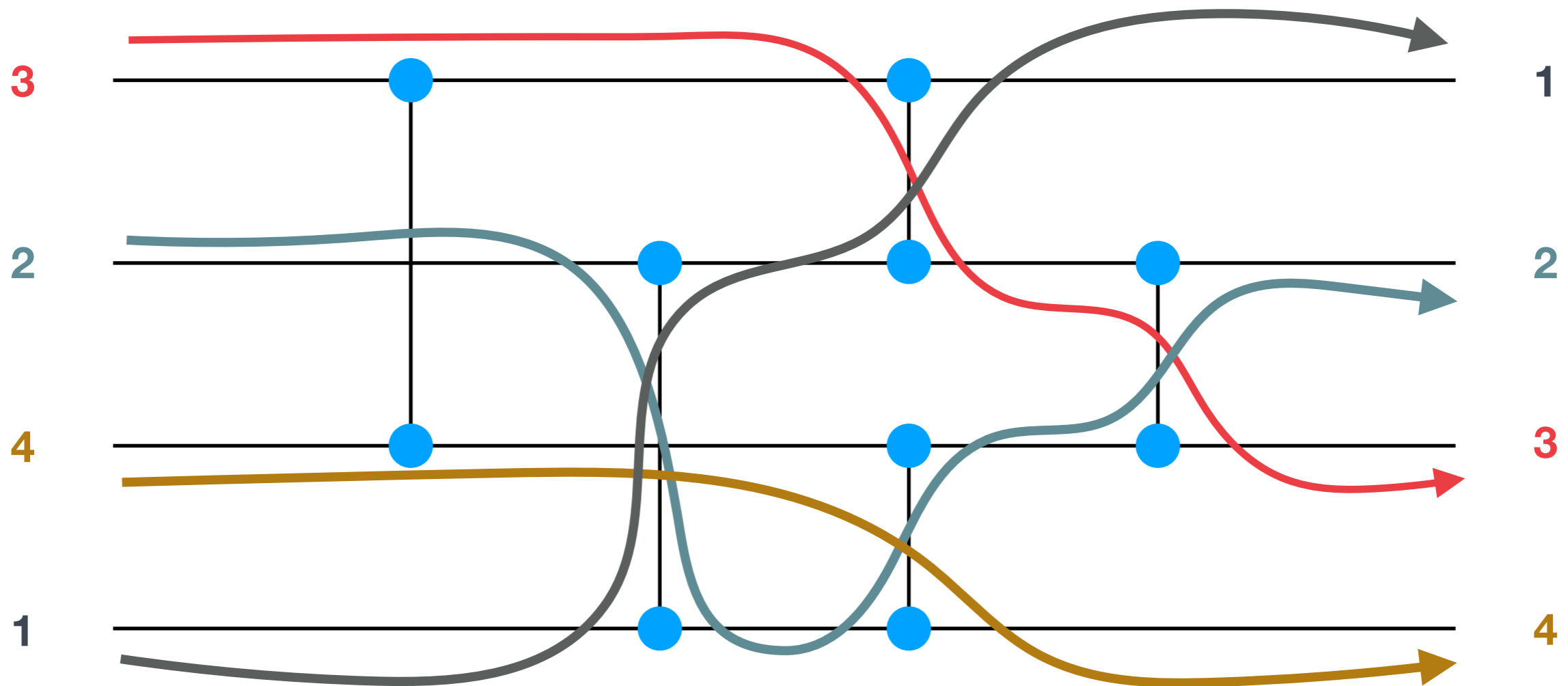
# Réseaux de tri



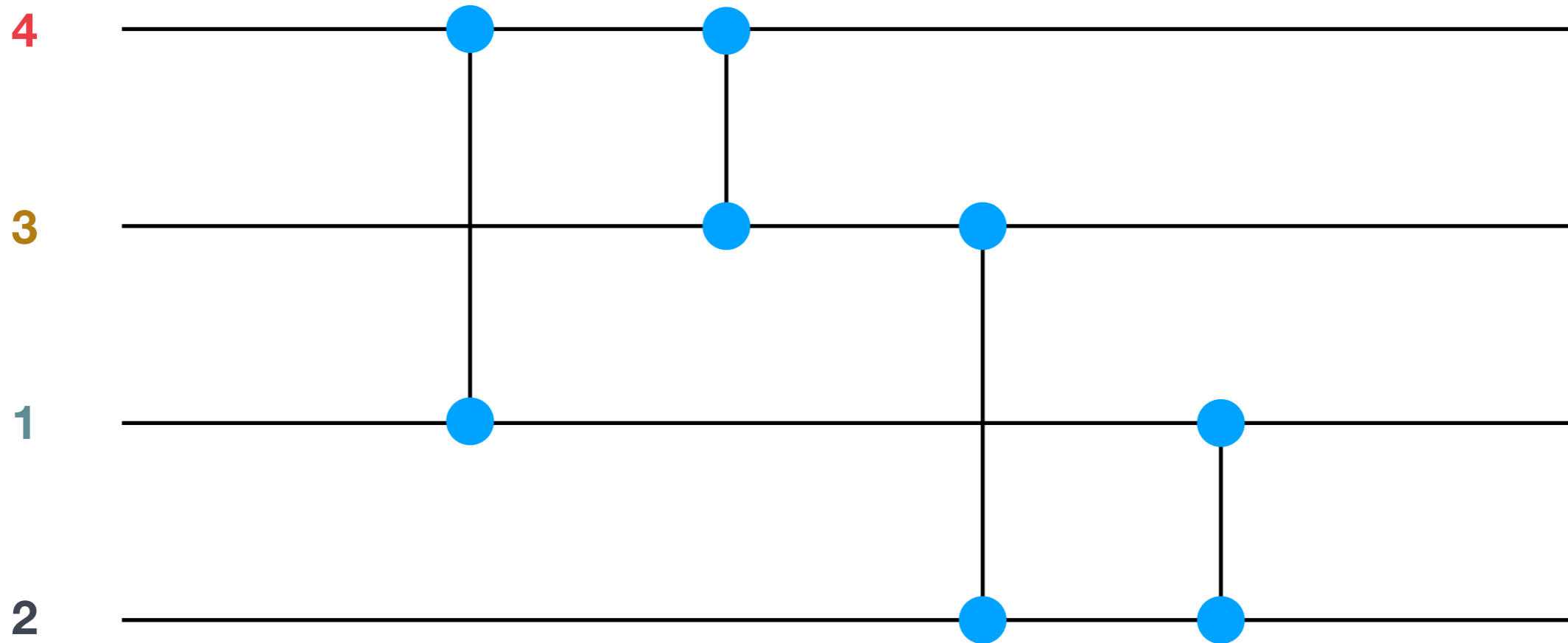
# Un exemple



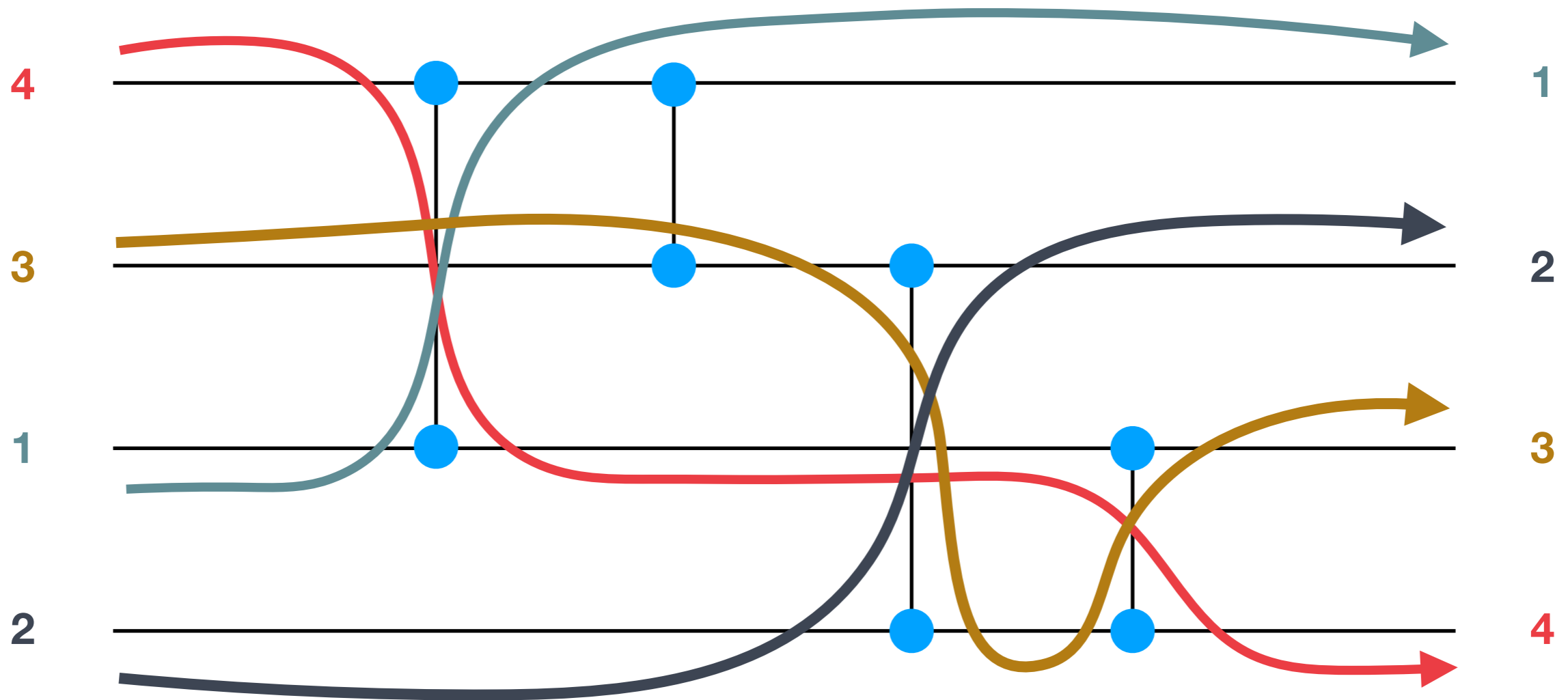
# Un exemple



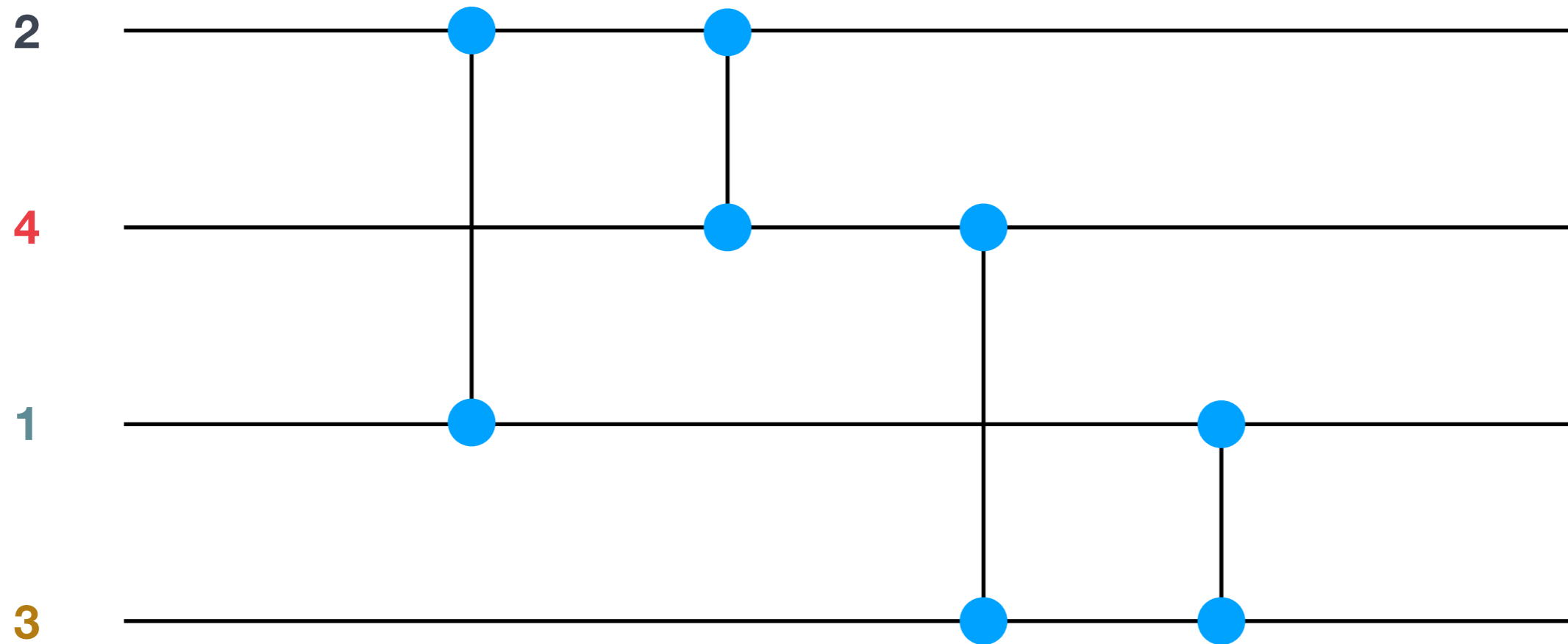
# Un autre réseau



# Un autre réseau



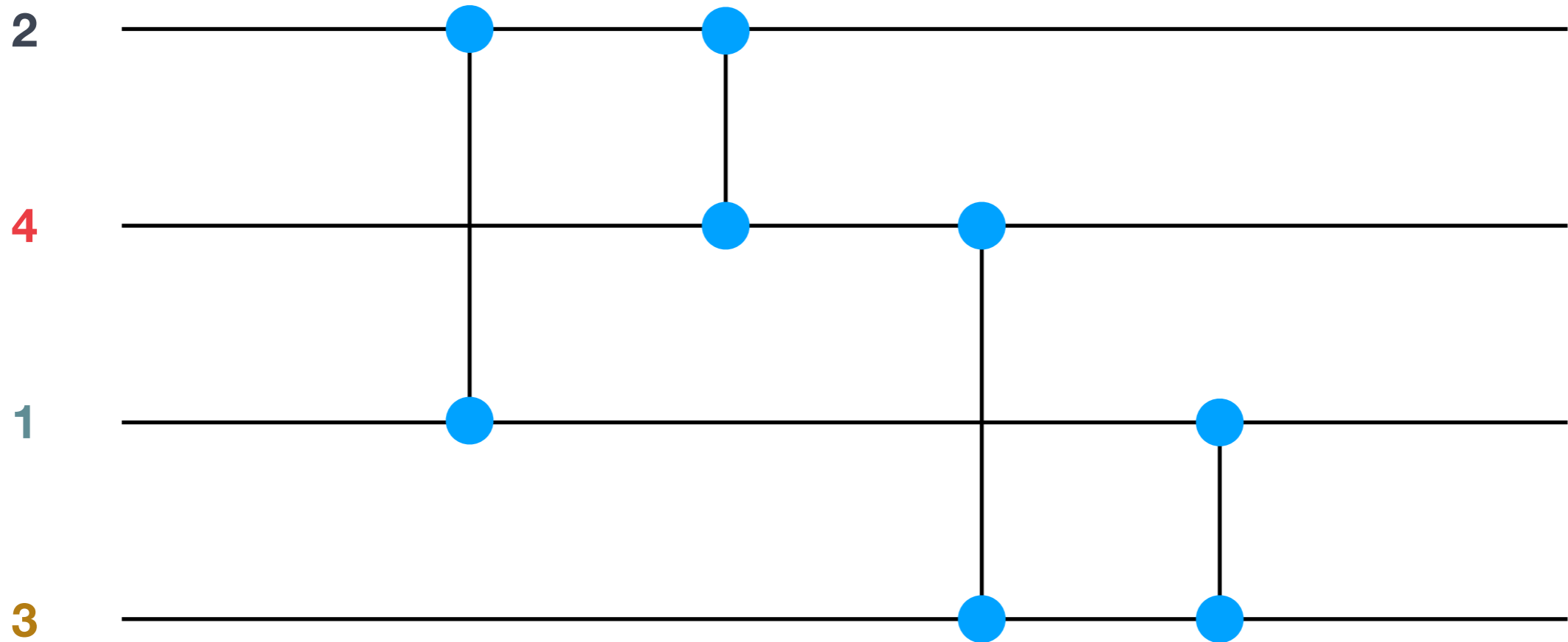
# Avec d'autres données



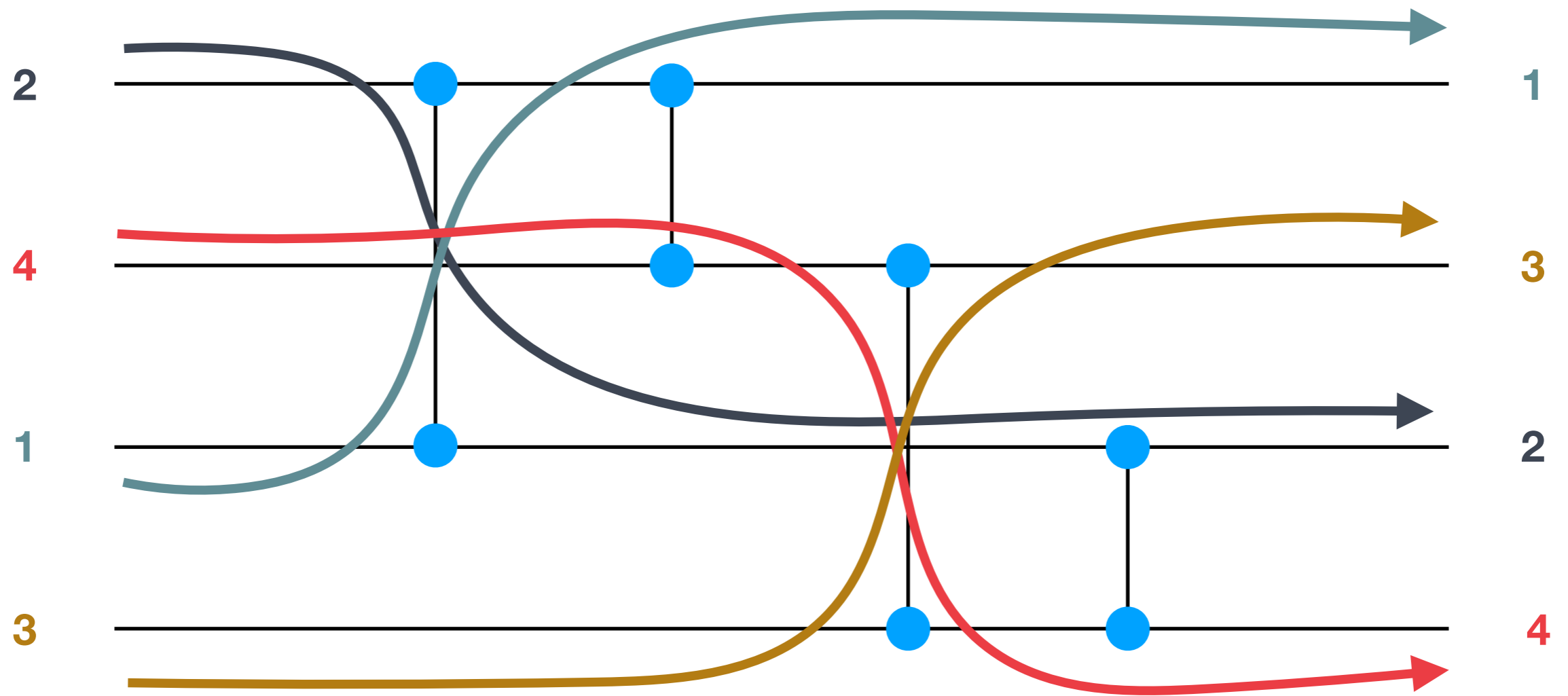




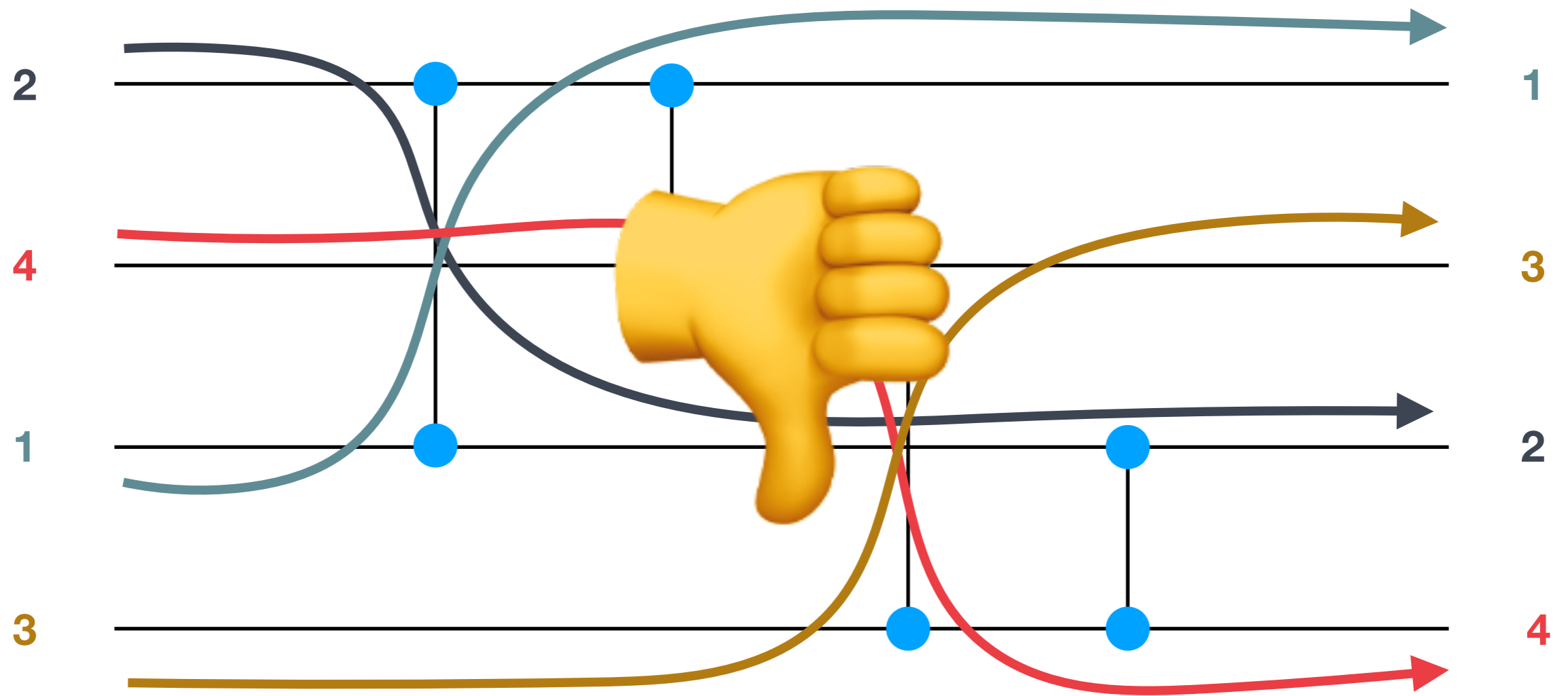
# Pas un réseau de tri !



# Pas un réseau de tri !



# Pas un réseau de tri !



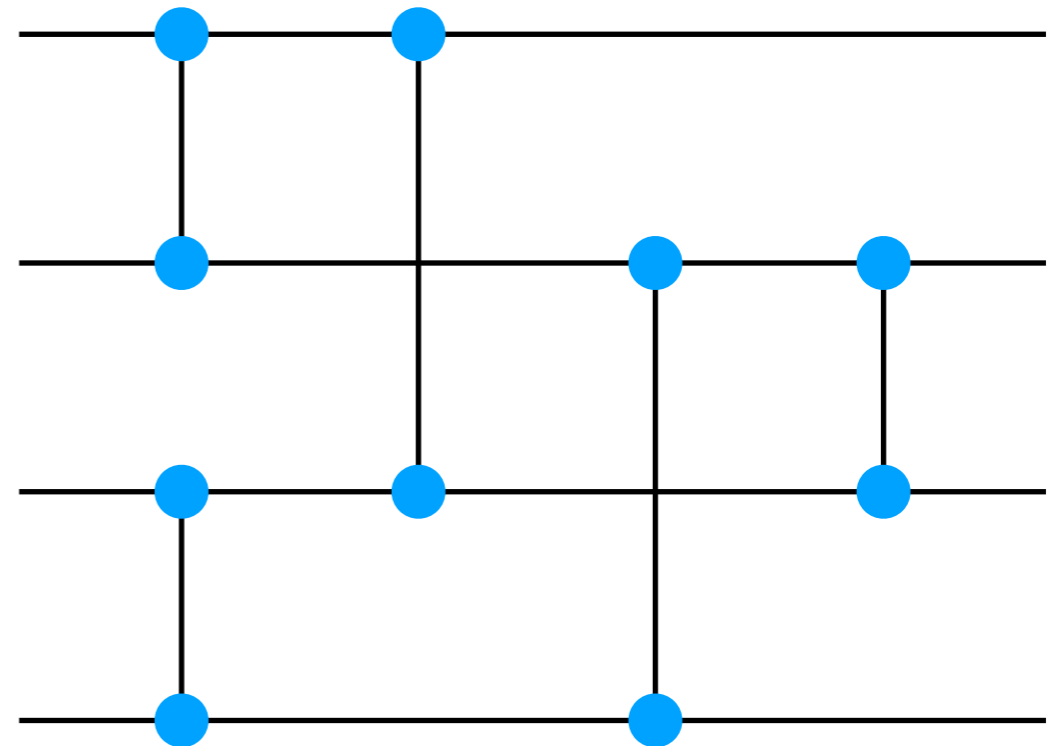
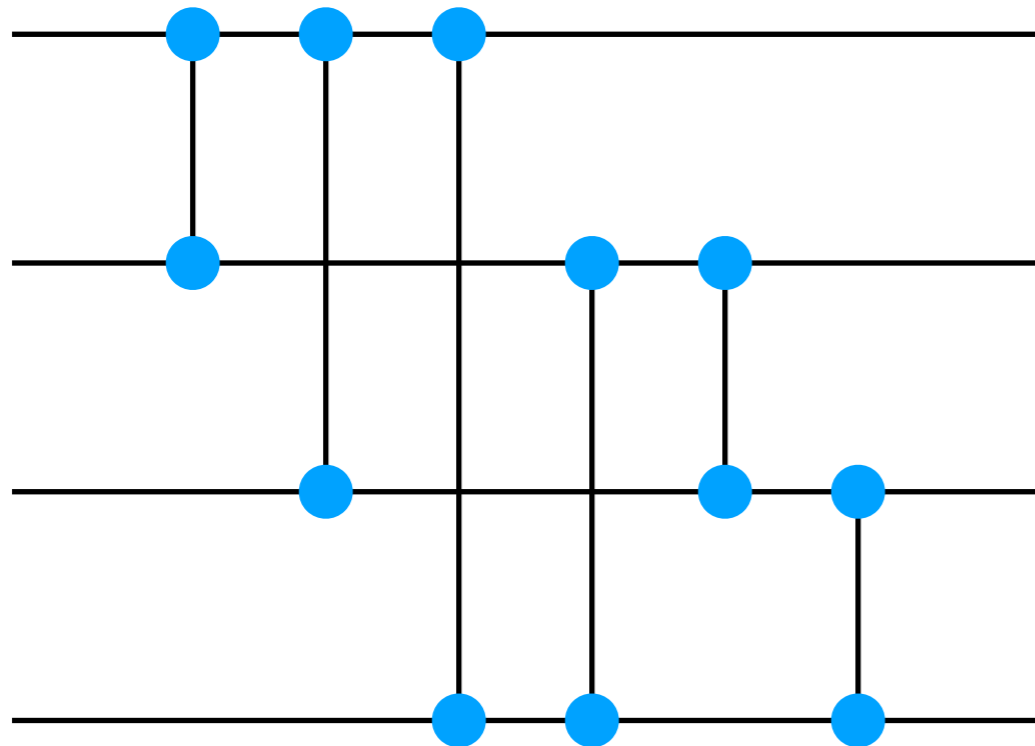
# Vérifier si un réseau est de tri

- Essayer avec toutes les entrées de  $n$  entiers naturels : mais il y en a infinies !
- Peu important les valeurs, seul l'ordre compte : tester avec toutes les permutations de  $1, \dots, n$
- Mais il y en a  $n!$  ( $n$  factoriel), qui est même pire que  $10^n$

# Théorème du 0-1

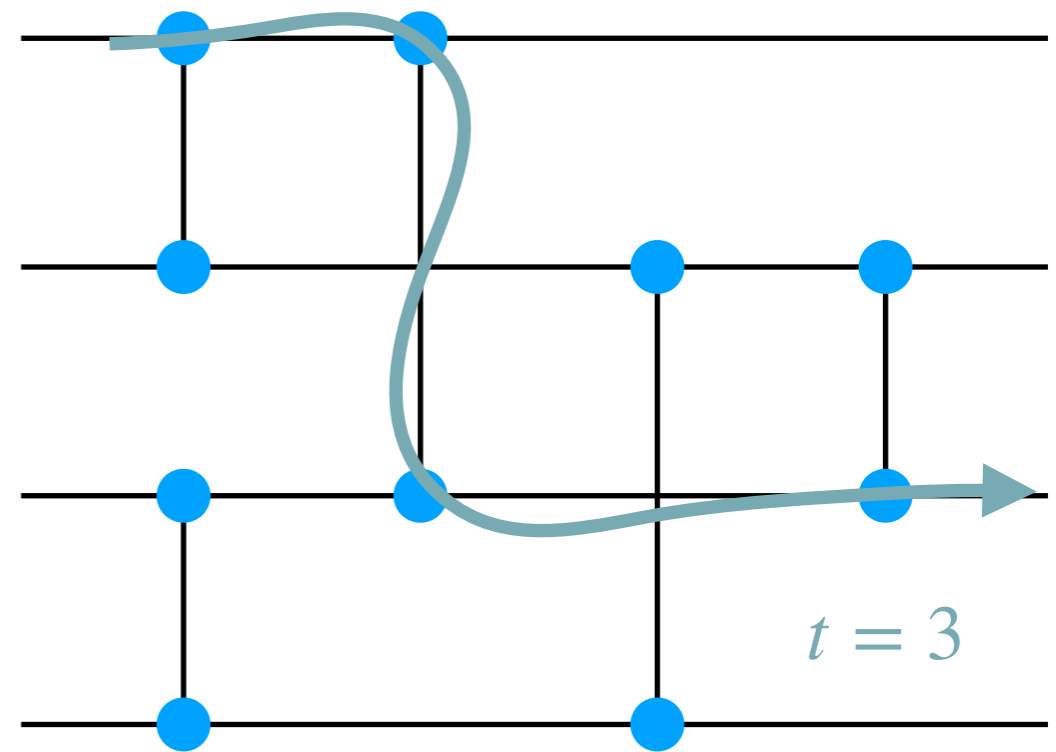
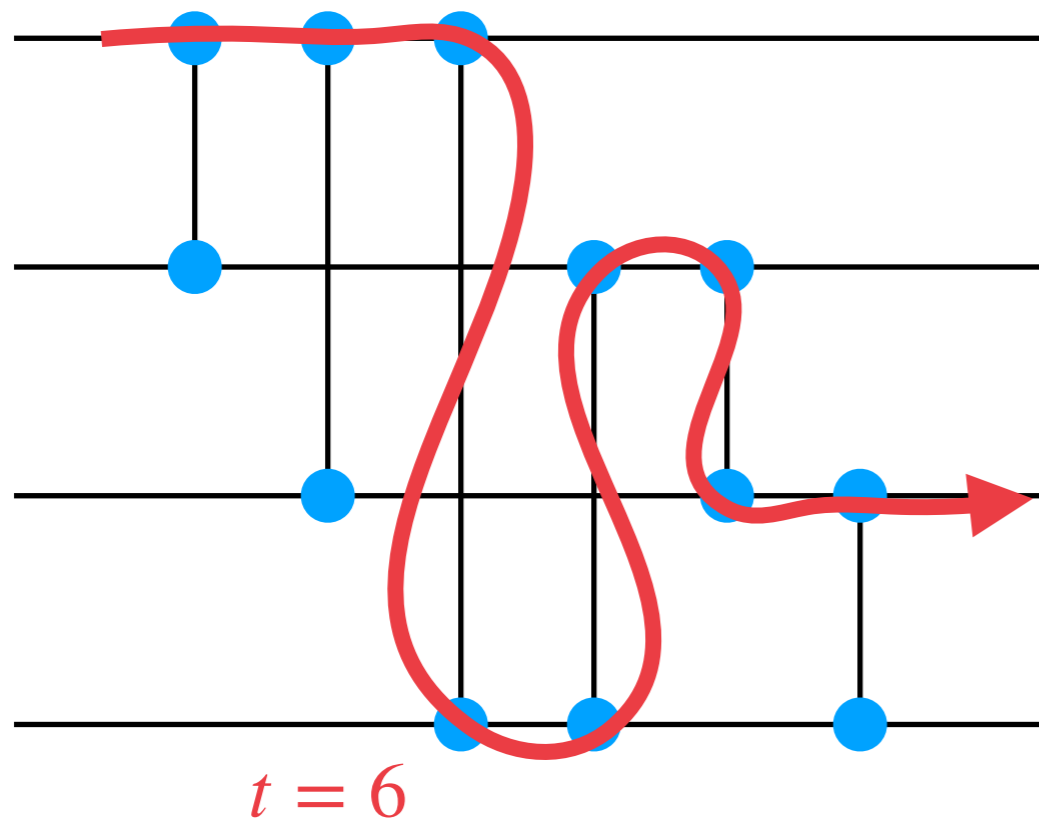
- Si le réseau est correcte pour toutes les entrées qui consistent de 0s et 1s, alors il est correcte pour toute entrée
- Mais il y a  $2^n$  entrées de 0s et 1s... mieux que  $n!$  et  $10^n$ , mais c'est quand même trop
- Parfois on préfère utiliser des maths un peu plus sophistiquées pour gagner du temps

# Effacité des réseaux de tri



**Deux réseaux corrects,  
lequel préférez-vous ?**

# Efficacité des réseaux de tri



**Deux réseaux corrects,  
lequel préférez-vous ?**





- On cherche un algorithme
- On le décrit précisément, de manière non ambiguë
- On prouve qu'il est correct
- On vérifie qu'il est efficace (idéalement, on choisit l'algorithme optimal)
- On le met en œuvre (pas dans cette UE)
- On le teste (pas dans cette UE)